

## НАУЧНО-ПРАВОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

подготовлено

Карпетовым Артемом Георгиевичем,

доктором юридических наук,

директором электронного издательства «М-Логос» и

Юридического института «М-Логос»,

главным редактором Вестника экономического правосудия РФ

Я, Карпетов Артем Георгиевич, даю по запросу Сергея Леонидовича Савельева настоящее заключение по абстрактно сформулированному вопросу права для представления в Конституционный Суд РФ.

Моя задача заключалась в подготовке ответа на поставленный вопрос с точки зрения действующего российского права исключительно исходя из информации, содержащейся в вопросе.

### **Вопрос:**

Если между двумя сторонами имеется договор, и одна из них нарушает его, то вправе ли пострадавший контрагент свой иск, направленный на возмещение убытков или присуждение к уплате долга, произвольно квалифицировать в качестве деликтного иска о возмещении ущерба, подведя его под действие общих правил главы 59 ГК РФ о деликтной ответственности и исключив применение законодательных норм и договорных условий, установленных в отношении договорной ответственности (применимого договорного

статута, условий договора об ограничении объема ответственности, сокращенных сроков давности и т.п.)?

**Ответ:**

Нет сомнений в том, что подобная манипуляция применимым правовым режимом невозможна. Если сторона нарушила договор, то потерпевший контрагент обращается к нарушителю с договорным иском (в зависимости от контекста это может быть иск о взыскании основного долга, истребовании вещи, взыскании убытков, расторжении договора и возврате осуществлённого предоставления, соразмерном уменьшении цены и т.п.). Эти иски носят договорный характер, опираются на согласованную в договоре или установленную в законе программу договорных правоотношений и подчиняются соответствующим договорным условиям, положениям договорного права, а также нормам международного частного права или процессуального права, которые регулируют договорные правоотношения и договорные иски.

Абсолютно немыслима ситуация, при которой, скажем, поставщик может исключить применение всего этого комплексного договорного правового режима, просто объявив свой иск о взыскании долга деликтным и ссылаясь на то, что неоплата товара есть деликт.

Соответственно, если закон для споров из данного договора устанавливает сокращенную исковую давность (например, перевозка, экспедиция, подряд и т.п.), то именно этот срок подлежит применению. Попытка истца избежать этого, назвав свой иск деликтным, должна жестко и беспелляционно пресекаться судом.

Если в силу закона или договора установлен пресекательный срок на выявление дефекта в осуществленном предоставлении (например, ст. 477 ГК РФ в отношении купли-продажи), то этот срок подлежит применению, и бегство в деликтную квалификацию иска о возмещении издержек на ремонт никак не может помочь избежать этого результата.

Если в договоре установлен верхний предел возмещаемых в связи с нарушением срока поставки убытков, и покупатель требует возмещения вызванных просрочкой в поставке товара убытков, то он никак не может обойти этот лимит, искусственно обернув свое притязание в деликтный кафтан.

Наконец, если в силу норм международного частного права к спору из договора купли-продажи применяется право страны продавца или стороны договора выбрали право страны покупателя в качестве применимого, то спор о привлечении к ответственности за нарушение договора подчиняется именно этому «договорному статуту». Если какому-то истцу он почему-то покажется неудобным и он попытается избежать применения договорного статута за счет попытки квалифицировать свой иск в качестве деликтного, то ничем, кроме как манипуляциями, это назвать невозможно.

Иначе говоря, нарушение договорного обязательства как основание для договорной ответственности и деликт как основание для внедоговорной ответственности — это два разных юридических состава, которые порождают самостоятельные виды притязаний, подчиняющихся собственным правовым режимам. Сказанное не означает, что некоторые нормы главы 59 ГК РФ о деликтной ответственности никогда не могут применяться по аналогии к ответственности договорной для восполнения соответствующих пробелов в регулировании, а некоторые нормы главы 25 ГК РФ о договорной ответственности не могут избирательно применяться по аналогии для восполнения пробелов регулирования ответственности деликтной. Конечно, это возможно. Но в той степени, в которой в рамках договорного режима имеются специальные положения, они не могут быть опрокинуты ссылками на нормы деликтного права. Так, ссылка ответчика на то, что в силу ст. 1064 ГК РФ деликтная ответственность основана на вине и исключается при отсутствии вины, никак не может пересилить специальное правило п. 3 ст. 401 ГК РФ о строгой ответственности коммерсантов за нарушение обязательства. По той же причине, если нормы международного частного права, отраженные в ГК РФ, говорят, что стороны договора могут

определить применимое право и суды должны уважать этот выбор (за рядом оговоренных в законе исключений), то апелляция к иной норме международного частного права, которая задает коллизионную привязку для деликтных исков, должна игнорироваться.

Соответственно, российское право прочно стоит на идее о том, что в споре между сторонами договора последствия нарушения обязательства определяются нормами договорного права, а соответствующие иски, направленные на присуждение к исполнению обязательств или возмещение убытков, являются договорными. В российском праве у истца нет свободы выбора той квалификации иска, которая ему будет удобнее, и соответственно нет свободы искусственно облечь свое по сути договорное притязание в деликтное во имя избегания применения субъективно некомфортных правил, установленных в законе или договоре в отношении договорных исков. И это абсолютно логично. Предлагать двинуться в ином направлении означает поощрять очевидные манипуляции и жонглирование нормами закона и подрывать правовую определенность и принципы правового государства. Где мы остановимся? Может, дать истцу еще и право «выковыривать изюм из булки», выбирая по одним вопросам ссылки на деликтный характер иска, а по другим – договорный, в зависимости от того, что ему удобнее? Или, может, нам стоит и ответчику дать возможность выбирать тот режим ответственности, который удобнее ему для защиты от иска? Ответы на эти вопросы очевидны. Ничего, кроме хаоса и несправедливости, подрыва законности и игнорирования договоренностей сторон этот путь породить не может.

Поэтому в качестве общего правила российское право не дает оснований для произвольной переквалификации иска кредитора, обусловленного нарушением должником договорного обязательства, в деликтный иск.

Впрочем, здесь стоит обратить внимание на один спорный вопрос и одно уточнение.

а) Все вышесказанное бесспорно для российского права в тех случаях, когда нарушение договора спровоцировало возникновение у потерпевшего контрагента чистых экономических убытков. Чуть больше споров возникает в ситуациях, когда нарушение

договора привело к причинению вреда объекту абсолютного права потерпевшего контрагента (например, хранитель повредил сданную на хранение вещь поклажедателя или перевозчик утратил сданный ему для целей перевозки груз). В некоторых странах в такой ситуации потерпевшему предоставляется право выбрать деликтное основание для иска, но тут же обычно делается уточнение о невозможности таким образом обойти применение тех или иных норм, установленных в рамках договорного правового режима. В других странах и в такой ситуации допустима лишь договорная квалификация.

В тех случаях, когда речь идет о причинении в результате нарушения договора вещам организации, российская судебная практика устойчиво идет по последнему пути и считает, что в таких ситуациях применяется договорная квалификация, а выбор деликтной квалификации исключен. В постановлении Президиума ВАС РФ от 3 июня 2014 г. № 2410/14 написано: *«Лицами, обязанными перед хранителем за повреждение имущества, являются арендодатель и управляющая компания, с которыми у него заключен договор аренды, что исключает рассмотрение между названными субъектами споров с применением норм о деликтной ответственности»*. Та же идея отражена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18 февраля 2014 г. № 13817/13 (применительно к иску экспедитора к перевозчику), от 18 июня 2013 г. № 1399/13 (в отношении подряда), определение СКЭС ВС РФ от 18.05.2015 № 305-ЭС14-6511 (в отношении хранения).

Поэтому, например, если для договорного иска перевозки или экспедиции установлен сокращенный срок давности, то он и будет применяться в случае гибели вещи по недосмотру экспедитора или перевозчика, и никакие ссылки пострадавшего контрагента на нормы деликтного права не могут позволить обойти этот сокращенный срок (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26).

В то же время, если речь идет о причинении вреда личности гражданина в ходе исполнения договора, а также в случае причинения вреда личности или имуществу потребителя в результате дефекта в товаре, результате работ или в процессе оказания

коммерсантом услуги, то наш закон позволяет обсуждать применение норм деликтного права (ст. 1084, 1095-1098 ГК РФ).

В таких ситуациях иногда ВС допускает выбор истцом-гражданином более выгодной ему правовой квалификации. Так, в Определении СКГД ВС РФ от 22 сентября 2015 г. N 66-КГ15-10 Суд допустил выбор истцом (потребителем, заказавшим коммерсанту выполнение работ по захоронению и столкнувшимся с тем, что подрядчик в ходе выполнения работ повредил находящийся рядом с местом захоронения и принадлежащий тому же заказчику цветник) правового основания взыскания убытков по собственному разумению (деликтное притязание или договорный иск о взыскании убытков в связи с дефектным выполнением работ).

Но иногда ВС РФ даже в таких ситуациях исключает деликтную квалификацию. Так, в Определении СКГД ВС РФ от 2 марта 2021 г. N 53-КГ20-26-К8, касающемся причинения вреда сданному на хранение потребителем автомобилю, мы читаем: *"Из названных положений следует вывод о существенном различии правовой природы данных обязательств по основанию их возникновения: из договора или из деликта. В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами"*. В Определении СКГД ВС РФ от 13 апреля 2021 г. N 44-КГ21-3-К7 Суд повторил эту позицию в контексте спора о повреждении автомобиля потребителя в результате его заправки ненадлежащим топливом по вине заправочной станции.

Иначе говоря, в подобных некоммерческих сюжетах в судебной практике наблюдается некоторая неопределенность.

б) Уточнение же состоит в том, что поддерживаемая в российской судебной практике идея вытеснения деликтной квалификации в сюжете причинения убытков в результате

нарушения договора касается случая, когда иск к нарушителю договора предъявляет кредитор по договорному обязательству. В тех же случаях, когда в результате исполнения договора убытки причиняются третьему лицу, которое не наделено правами по данному договору, и право допускает предъявление третьим лицом иска о возмещении убытков, по общему правилу применима деликтная квалификация и только она (п. 21 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2017). Как представляется, в некоторых сюжетах здесь мыслимо договорное обоснование иска третьего лица, но как общее правило применима лишь деликтная квалификация, и это вполне логично, так как истец не связан с ответчиком договором и иск не основан на нарушении обязательства, которое имеет перед истцом ответчик. Вопрос о том, в каких случаях такой прямой иск третьего лица в принципе возможен, представляет собой большой практический интерес, но анализ его выходит за рамки настоящего заключения. Заданный мне вопрос касался правовой квалификации иска самого контрагента.

**Карапетов Артем Георгиевич**

доктор юридических наук,

генеральный директор электронного издательства «М-Логос»,

директор Юридического института «М-Логос»,

главный редактор Вестника экономического правосудия РФ



Подпись удостоверена по месту работы Е.А. Кудактиной

\_\_\_\_\_

ДИПЛОМ ЯВЛЯЕТСЯ ДОКУМЕНТОМ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗЦА



Серия ДДН № 018261 \*

г. МОСКВА

Решением  
Высшей аттестационной комиссии  
Министерства образования и науки Российской Федерации

от 25 ноября 2011 г. № 45д/9

*Караметову Артему Георгиевичу*  
ПРИСУЖДЕНА УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ

ДОКТОРА

*юридических наук*



Председатель  
Высшей аттестационной комиссии  
Министерства образования и науки  
Российской Федерации

Всего прошито, пронумеровано и скреплено  
печатью 8 ( восемь ) листов

Должность

*директор*

Подпись

*А.П. Копылов*

20 11 г. М.П.

