

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№

г. Москва

\_2021 г.

**О внесении в Государственную Думу Федерального  
Собрания Российской Федерации проекта федерального закона  
«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс  
Российской Федерации (в части изменения вида уголовного  
преследования в отношении преступлений, предусмотренных  
частью первой статьи 115, статьей 116<sup>1</sup> и частью первой  
статьи 128<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации)»**

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации,  
Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116<sup>1</sup> и частью первой статьи 128<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации)».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателю Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации В.А. Давыдову.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Момотов

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН****О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116<sup>1</sup> и частью первой статьи 128<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации)**

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; 2003, № 50, ст. 4847; 2007, № 16, ст. 1827; № 24, ст. 2830; 2008, № 49, ст. 5724; 2011, № 1, ст. 16, ст. 45; 2012, № 31, ст. 4332; 2013, № 14, ст. 1662; № 43, ст. 5441; № 52, ст. 6997; 2016, № 1, ст. 60; № 27, ст. 4256, ст. 4921; 2018, № 31, ст. 4817; № 53, ст. 8459; 2020, № 30, ст. 4750) следующие изменения:

- 1) в статье 5:
  - а) в пункте 47 слова «, частный обвинитель» исключить;
  - б) пункт 59 признать утратившим силу;
- 2) в статье 20:
  - а) в части первой слова «в публичном, частно-публичном и частном порядке» заменить словами «в публичном и частно-публичном порядке»;
  - б) часть вторую признать утратившей силу;
  - в) в части третьей слово и цифры «статьями 116» заменить словами и цифрами «статьями 115 частью первой, 116, 116<sup>1</sup>, 128<sup>1</sup> частью первой»;
  - г) в части четвертой слова «в частях второй и третьей» заменить словами «в части третьей»;

- д) в части пятой слова «в частях второй и третьей» заменить словами «в части третьей»;
- 3) в части первой статьи 21 слова «по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения» исключить;
- 4) в статье 22 слова «, а по уголовным делам частного обвинения – выдвигать и поддерживать обвинение» исключить;
- 5) часть пятую статьи 32 признать утратившей силу;
- 6) статью 43 признать утратившей силу;
- 7) в статье 45:
- а) название изложить в следующей редакции: «Представители потерпевшего и гражданского истца»;
- б) в части первой слова «Представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя» заменить словами «Представителями потерпевшего и гражданского истца»;
- в) в части третьей слова «представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя» заменить словами «представители потерпевшего и гражданского истца»;
- г) в части четвертой слова «потерпевшего, гражданского истца или частного обвинителя» заменить словами «потерпевшего или гражданского истца»;
- 8) в части первой статьи 119 слова «, частный обвинитель» исключить;
- 9) часть девятую статьи 132 признать утратившей силу;
- 10) часть вторую<sup>1</sup> статьи 133 признать утратившей силу;
- 11) часть шестую статьи 144 признать утратившей силу;
- 12) в пункте 3 части первой статьи 145 слова и цифры «, а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса» исключить;
- 13) в статье 147:
- а) в названии слова «частного и» исключить;
- б) часть первую признать утратившей силу;
- в) часть вторую признать утратившей силу;

г) в части четвертой слова «в частях второй и третьей» заменить словами «в части третьей»;

14) часть первую статьи 214 изложить в следующей редакции:

«1. Признав постановление руководителя следственного органа или следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа. Признав постановление дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу. Признав постановление следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, руководитель следственного органа отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу.»;

15) в статье 246:

а) название изложить в следующей редакции: «Участие государственного обвинителя»;

б) в части первой слово «обвинителя» заменить словами «государственного обвинителя»;

в) часть вторую признать утратившей силу;

г) часть третью признать утратившей силу;

16) в статье 249:

а) в части первой слова «частями второй и третьей» заменить словами «частью второй»;

б) часть третью признать утратившей силу;

17) пункт 2 статьи 254 изложить в следующей редакции:

«2) в случае отказа государственного обвинителя от обвинения в соответствии с частью седьмой статьи 246 настоящего Кодекса»;

18) в части второй статьи 258 слово «обвинителя» заменить словами «государственного обвинителя»;

- 19) в пункте 3 части третьей статьи 259 слово «обвинителе» заменить словами «государственном обвинителе»;
- 20) в части первой статьи 266 слово «обвинителем» заменить словами «государственным обвинителем»;
- 21) в части первой статьи 273 слова «, а по уголовным делам частного обвинения – с изложения заявления частным обвинителем» исключить;
- 22) в статье 292:
- а) в части первой слово «обвинителя» заменить словами «государственного обвинителя»;
- б) в части третьей слово «обвинитель» заменить словами «государственный обвинитель»;
- 23) в пункте 3 статьи 304 слова «об обвинителе, о» заменить словами «государственном обвинителе,»;
- 24) в статье 312 слово «обвинителю» заменить словами «государственному обвинителю»;
- 25) в пункте 3 части второй статьи 314 слова «или частный» исключить;
- 26) в статье 316:
- а) в части третьей слова «, а по уголовным делам частного обвинения – с изложения обвинения частным обвинителем» исключить;
- б) в части шестой слова «или частного» исключить;
- 27) статью 318 признать утратившей силу;
- 28) статью 319 признать утратившей силу;
- 29) в статье 321:
- а) в части второй слова «заявления или» исключить;
- б) часть третью признать утратившей силу;
- в) часть четвертую изложить в следующей редакции:
- «4. Обвинение в судебном заседании поддерживает государственный обвинитель.»;
- г) часть пятую признать утратившей силу;
- д) часть шестую признать утратившей силу;

30) в части первой статьи 389<sup>1</sup> слова «частному обвинителю, их законным представителям и представителям» заменить словами «его законному представителю и представителю»;

31) в части четвертой статьи 389<sup>8</sup> слова «, частного обвинителя или их законных представителей и представителей» заменить словами «или его законного представителя и представителя»;

32) в статье 389<sup>12</sup>:

а) в пункте 1 части первой слова «, за исключением уголовных дел частного обвинения (кроме случаев, когда уголовное дело было возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора)» исключить;

б) пункт 3 части первой признать утратившим силу;

в) часть четвертую признать утратившей силу;

33) в статье 389<sup>24</sup>:

а) в части первой слова «частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей» заменить словами «его законного представителя и (или) представителя»;

б) в части второй слова «частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей» заменить словами «его законного представителя и (или) представителя»;

34) в части первой статьи 401<sup>2</sup> слова «частным обвинителем, их законными представителями и представителями» заменить словами «его законным представителем и представителем»;

35) пункт 4 части второй статьи 464 признать утратившим силу.

Президент  
Российской Федерации

В.В. Путин

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116<sup>1</sup> и частью первой статьи 128<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации)»

Проект федерального закона направлен на изменение вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 115, статьей 116<sup>1</sup> и частью 1 статьи 128<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), уголовные дела о которых в настоящее время рассматриваются мировыми судьями в порядке частного обвинения.

В проекте предлагается перевести уголовные дела об умышленном причинении легкого вреда здоровью без отягчающих обстоятельств, о нанесении побоев лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, и о клевете без отягчающих обстоятельств в категорию уголовных дел частного-публичного обвинения, которые возбуждаются по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат. Для этого законопроектом часть 2 статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) признается утратившей силу, а часть 3 данной статьи дополняется указанием на часть 1 статьи 115, статью 116<sup>1</sup> и часть 1 статьи 128<sup>1</sup> УК РФ. Законопроектом предлагается также внести корреспондирующие изменения в отдельные нормы уголовно-процессуального закона.

Законодательная инициатива Верховного Суда Российской Федерации обусловлена необходимостью обеспечения надлежащей охраны прав и свобод человека и гражданина и основана на положениях Конституции Российской Федерации, согласно которым данные права и свободы имеют высшую ценность, признаются, соблюдаются и защищаются государством (статья 2).

В части 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. В связи с этим важно обеспечить такой уровень защиты прав и свобод человека и гражданина, в том числе с помощью уголовно-правовых и уголовно-процессуальных средств, который соответствовал бы не только требованиям Конституции Российской Федерации и правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, но и международно-правовым стандартам в данной области и, в частности, положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней, в том числе в их истолковании Европейским Судом по правам человека.

Так, постановлением Европейского Суда по правам человека от 9 июля 2019 года по жалобе № 41261/17 «Володина против Российской Федерации» установлено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод во взаимосвязи со статьей 14 Конвенции. Европейский Суд

по правам человека подчеркнул, что проблема «домашнего» насилия, способного принимать различные формы – от физического нападения до эмоционального или словесного насилия, – выходит за пределы отдельного дела. Это общая проблема, которая оказывает в различной степени влияние на все государства-члены и которая не всегда проявляется, поскольку часто имеет место в рамках личных отношений или в узком кругу и касается различных членов семьи, при этом подавляющее большинство жертв – женщины. В связи с этим обращается внимание на особую уязвимость жертв «домашнего» насилия и необходимость активного участия государства в их защите, что также отмечается в решении Комитета министров Совета Европы, принятом по результатам заседания 1–3 декабря 2020 года в связи с надзором за исполнением указанного и других постановлений Европейского Суда по правам человека, касающихся проблем государственного противодействия такому насилию.

Между тем частный порядок уголовного преследования, при котором поддержание обвинения в суде, доказывание вины подсудимого, равно как и возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон, полностью зависят от позиции и активности потерпевшего при минимальном вмешательстве государства в обеспечение защиты и восстановления прав и свобод данного лица, не в полной мере согласуется с отмеченной позицией Европейского Суда по правам человека.

Указанный порядок предполагает возложение на лицо, пострадавшее от насилия или клеветы, бремени доказывания события и других обстоятельств преступления, а также наделение его правом и обязанностью самостоятельно поддерживать обвинение в суде (статья 43 УПК РФ), при этом неявка данного лица без уважительной причины в суд влечет прекращение уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления (часть 3 статьи 249 УПК РФ). В случае оправдания подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному делу, а при прекращении последнего в связи с примирением сторон обвинения и защиты процессуальные издержки взыскиваются с одной или обеих сторон (часть 9 статьи 132 УПК РФ), тогда как по делам публичного и частно-публичного обвинения в таких случаях процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Представляется, что отмеченные и другие особенности частного порядка уголовного преследования, включая фактическое отсутствие стадии предварительного расследования, свидетельствуют о том, что в настоящее время он не отвечает потребностям эффективной уголовно-правовой защиты прав и свобод человека и гражданина, его здоровья, чести, достоинства и репутации от соответствующих общественно опасных посягательств, а также не согласуется с политикой государства в области обеспечения безопасности личности и противодействия преступности, в том числе предупреждения «домашнего» насилия. В частности, на необходимость повышения эффективности предупреждения семейно-бытового насилия указано в Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года и в Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2017–2022 годы, утвержденных распоряжениями Правительства

Российской Федерации от 25 августа 2014 года № 1618-р и от 8 марта 2017 года № 410-р.

Побои и умышленное причинение легкого вреда здоровью являются типичными и наиболее распространенными проявлениями семейно-бытового насилия, предупреждение которого требует активного участия государства, что невозможно обеспечить в рамках частного порядка уголовного преследования.

Так, в 2020 году за умышленное причинение легкого вреда здоровью без отягчающих обстоятельств (часть 1 статьи 115 УК РФ) по основной квалификации деяния было осуждено 1616 лиц, а за побои, совершенные лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние (статья 116<sup>1</sup> УК РФ), – 1629 лиц. При этом в связи с примирением с потерпевшим суды прекратили уголовные дела в отношении 1519 лиц по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 115 УК РФ, и 1355 лиц по обвинению в преступлениях, предусмотренных статьями 116<sup>1</sup> УК РФ.

Следует учитывать взаимосвязанные изменения, внесенные в течение последних десяти лет в уголовное законодательство и законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях, которые также ставят под сомнение целесообразность сохранения частного порядка уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 115, статьей 116<sup>1</sup> и частью 1 статьи 128<sup>1</sup> УК РФ.

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 116<sup>1</sup> УК РФ, признается лицо, подвергнутое административному наказанию за побои по статье 6.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), при этом привлечение к административной ответственности осуществляется исключительно в публичном порядке. Исходя из этого в настоящее время лица, впервые совершившие побои, не содержащие признаки, указанные в статье 116 УК РФ, привлекаются к административной ответственности вне зависимости от наличия заявления потерпевшего и его последующей позиции по делу об административном правонарушении, тогда как лица, повторно совершившие данное деяние и тем самым представляющие опасность для общества, могут находиться в более привилегированном положении, поскольку возбуждение уголовного дела и итоговое решение по нему, как правило, полностью зависят от позиции потерпевшего.

Подобная ситуация складывается и применительно к уголовной ответственности за клевету, предусмотренную частью 1 статьи 128<sup>1</sup> УК РФ. Это преступление наиболее сходно с оскорблением, за которое в настоящее время установлена административная ответственность (статья 5.61 КоАП РФ), реализуемая в публичном порядке, тогда как клевета без отягчающих обстоятельств влечет уголовную ответственность лишь в тех случаях, когда потерпевший заявляет о совершенном преступлении и самостоятельно поддерживает обвинение в суде. При этом уголовные дела о клевете, совершенной при квалифицирующих обстоятельствах (части 2–5 статьи 128<sup>1</sup> УК РФ), являются делами публичного обвинения, которые возбуждаются, расследуются и рассматриваются вне зависимости от наличия заявления потерпевшего и его дальнейшей позиции по делу.

За клевету без отягчающих обстоятельств (часть 1 статьи 128<sup>1</sup> УК РФ) в

2020 году было осуждено 56 лиц, тогда как за квалифицированные виды данного преступления (части 2–5 статьи 128<sup>1</sup> УК РФ) – 28 лиц. В связи с примирением с потерпевшим судами прекращены уголовные дела в отношении 131 лица по обвинению в клевете, предусмотренной частью 1 статьи 128<sup>1</sup> УК РФ.

В поручении Президента Российской Федерации от 24 октября 2020 года № Пр-1734 поддержано предложение Совета Безопасности Российской Федерации о необходимости в рамках усиления защиты конституционных прав граждан отнесения клеветы к категории дел частного-публичного обвинения и рекомендовано Верховному Суду Российской Федерации подготовить законодательную инициативу о внесении соответствующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство. Реализация данной инициативы, направленной одновременно и на повышение эффективности предупреждения семейно-бытового насилия, предполагает, что при отнесении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 115, статьей 116<sup>1</sup> и частью 1 статьи 128<sup>1</sup> УК РФ, к категории дел частного-публичного обвинения изменится порядок прекращения таких уголовных дел в связи с примирением с потерпевшим, при котором соответствующее решение будет приниматься судом не безусловно, а с учетом всех обстоятельств дела и сведений об обвиняемом.

В случае предлагаемого изменения порядка уголовного преследования основное бремя доказывания по уголовным делам об указанных преступлениях возлагается на правоохранительные органы, что позволит обеспечить более тщательное исследование обстоятельств совершения таких преступлений в ходе обязательного предварительного расследования, исключить судебное рассмотрение дел, по которым отсутствует предварительное подтверждение наличия события и состава соответствующего преступления.

В целом предлагаемые законодательные новеллы будут способствовать укреплению гарантий правосудия в сфере уголовного судопроизводства и повышению уровня уголовно-правовой защиты лиц, пострадавших от преступления.

**ПЕРЕЧЕНЬ**

законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116<sup>1</sup> и частью первой статьи 128<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации)»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116<sup>1</sup> и частью первой статьи 128<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации)» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации.

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

к проекту федерального закона  
«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116<sup>1</sup> и частью первой статьи 128<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации)»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116<sup>1</sup> и частью первой статьи 128<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации)» не повлечет дополнительных расходов из средств федерального бюджета.