



САНКЦИИ

ИТОГИ 2018

ПРОГНОЗ НА 2019 ГОД

ДЕКАБРЬ 2018

ARTDELEX.RU

# СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ТЕКУЩЕЕ НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ САНКЦИЙ США И ЕС	4
АНТИРОССИЙСКИЕ САНКЦИИ: ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ 2018 ГОДА	7
ОТВЕТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ НА САНКЦИОННЫЕ РЕЖИМЫ СО СТОРОНЫ РОССИИ, ПРИНЯТЫЕ В 2018 ГОДУ	12
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА	13
ПРОГНОЗ ВОЗМОЖНЫХ СОБЫТИЙ 2019 ГОДА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ САНКЦИЙ	18
ИНФОРМАЦИЯ О ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМЕ ART DE LEX	20





Институт санкций, как односторонних, так и многосторонних, получил колоссальное развитие в последние несколько десятилетий. Будучи изначально инструментом целевого воздействия на лиц, организации и государства, несущих угрозу интересам отдельных стран или международной безопасности, санкции превратились сегодня в систему мер политического и геополитического влияния (причем не только на лиц, в отношении которых вводятся санкции) и способов глобальной конкуренции.

Цель и смысл санкций заключаются в причинении ущерба экономике страны-цели и принуждении ее к желаемым политическим и экономическим решениям. Участники санкционного процесса и эксперты по-разному воспринимают уровень ущерба, полученного Россией от применения санкций.

Минфин США в своем докладе, опубликованном 21 августа 2018 года<sup>1</sup>, указывает на крайнюю эффективность ограничительных мер в отношении России, особенно отмечая уменьшение инвестиций в разведку энергоресурсов, необходимых для наращивания производства нефти и газа в России.

Учитывая сырьевую специфику экономики России, секторальные санкции в нефтяном секторе выглядят весьма существенными. Между тем отраслевые эксперты отмечают, что к настоящему времени данные санкции не нанесли какого-либо существенного ущерба, так как добыча нефти в России рекордно росла и после введения санкций. Причиной этому явились крупные инвестиции прошлых лет, многочисленные налоговые льготы, а также девальвация рубля.

Однако обманчиво низкий немедленный эффект санкций может вводить в заблуждение. Санкции действуют с накапливающимся эффектом, по принципу «сложного процента». Для России эффект от санкций также будет усиливаться с течением времени: уже к 2030 г. сокращение добычи

нефти может составить 10% от текущей добычи в связи с отсутствием доступа российских компаний к современным технологиям, позволяющим использовать методы интенсификации добычи (ГРП) и осуществлять разработку нетрадиционных запасов нефти на суше, а также разработку морских месторождений<sup>2</sup>.

По-разному эксперты оценивают и совокупные потери от санкций в отношении к отечественному ВВП. По оценке МВФ, санкции «стоят» примерно 1,0-1,5 процентных пунктов годового ВВП<sup>3</sup>, по оценке Центрального банка России - 0,5-0,6 процентных пункта<sup>4</sup> и, наконец, 0,3 процентных пункта по версии ООН<sup>5</sup>.

Учитывая полярность мнений относительно эффективности санкций, большой интерес вызывает перспектива развития тех или иных санкционных сценариев в 2019 году. В свою очередь для того, что иметь возможность более или менее достоверного прогноза – необходимо оценить санкционную историю 2018 года.

Всего в отношении России действуют санкционные режимы 36 стран, однако наиболее существенное влияние оказывают санкции ЕС и США. Именно поэтому в настоящем докладе мы будем говорить преимущественно об американских и европейских санкциях.

В текущей реальности понимание того, как санкции влияют или могут повлиять в будущем на бизнес, становится одной из ключевых компетенций для объективной оценки возможных рисков и, затем – для формирования верных бизнес-стратегий. При этом экстерриториальный характер некоторых санкционных программ вынуждает всех серьезно относиться к оценке санкционных рисков – независимо от места регистрации, размера бизнеса или вовлеченности в глобальную экономику.

1. <https://www.banking.senate.gov/imo/media/doc/Mandelker%20Testimony%208-21-18.pdf>

2. <https://energy.skolkovo.ru/downloads/documents/SEneC/research04-ru.pdf>

3. <https://www.imf.org/en/News/Articles/2018/09/12/pr18346-imf-executive-board-concludes-2018-article-iv-consultation-with-the-russian-federation>

4. [https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/6681/EC\\_2018-05.pdf](https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/6681/EC_2018-05.pdf)

5. [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2018/621870/EPRS\\_BRI\(2018\)621870\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2018/621870/EPRS_BRI(2018)621870_EN.pdf)

Нормативную основу для применения ограничительных мер со стороны США составляют следующие законы:

- § Закон о торговле с врагом (Trading with the Enemy Act, TWEA 1917)<sup>6</sup>;
- § Закон о национальных чрезвычайных положениях (National Emergencies Act, NEA, 1976)<sup>7</sup>;
- § Закон об экономических полномочиях на случай международной чрезвычайной ситуации (International Emergency Economic Powers Act, IEPPA, 1977)<sup>8</sup>;
- § Закон о контроле над химическим и биологическим оружием и запрете его военного применения (Chemical and Biological Weapons Control and Warfare Elimination Act, CBWCWEA, 1991)<sup>9</sup>;
- § Закон о противодействии врагам Америки посредством санкций (Countering America's Adversaries Through Sanctions Act, CATSAA, 2017)<sup>10</sup>.

Указанные законы дают право Президенту США принимать указы, направленные на введение ограничительных мер в ответ на угрозу национальной безопасности, внешней политике или экономике США со стороны источника, находящегося за пределами США.

Перечисленные законы США наделяют полномочиями по администрированию и обеспечению соблюдения санкций Управление по контролю за иностранными активами (Office of Foreign Assets Control, OFAC), входящее в состав Министерства финансов США (US Treasury Department)<sup>11</sup>. Отдельные законы предусматривают компетенцию Государственного департамента США, роль которого в администрировании санкций в последнее время возрастает.

Важным элементом нормативного регулирования применения санкций являются Указы Президента США (Executive Orders) и директивы OFAC в отношении России.

## Указы Президента США

- Указ Президента США № 13660 от 6 марта 2014 г. «О блокировке собственности определенных лиц, способствующих ситуации на Украине» (Executive Order No. 13660 Blocking Property of Certain Persons Contributing to the Situation in Ukraine).



- Указ Президента США № 13661 от 16 марта 2014 г. «О блокировке собственности новых лиц, способствующих ситуации на Украине» (Executive Order No. 13661 Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine).
- Указ Президента США № 13662 от 20 марта 2014 г. «О блокировке собственности новых лиц, способствующих ситуации на Украине» (Executive Order No. 13662 Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine).
- Указ Президента США № 13685 от 19 декабря 2014 г. «О блокировке собственности определенных лиц и запрещении определенных операций на территории Крыма» (Executive Order No. 13685 Blocking Property of Certain Persons and Prohibiting Certain Transactions With Respect to the Crimea Region of Ukraine).

## Директивы OFAC

- Директива № 1 от 12 сентября 2014 г. во исполнение Указа Президента США № 13662.
- Директива № 2 от 12 сентября 2014 г. во исполнение Указа Президента США № 13662.
- Директива № 3 от 12 сентября 2014 г. во исполнение Указа Президента США № 13662.
- Директива № 4 от 12 сентября 2014 г. во исполнение Указа Президента США № 13662.

6. <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Documents/twea.pdf>

7. <https://www.congress.gov/bill/94th-congress/house-bill/3884>

8. <https://www.congress.gov/congressional-report/110th-congress/senate-report/82/1>

9. <https://www.congress.gov/bill/102nd-congress/house-bill/1724>

10. [https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/hr3364\\_pl115-44.pdf](https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/hr3364_pl115-44.pdf)

11. <https://www.treasury.gov/about/organizational-structure/offices/Pages/Office-of-Foreign-Assets-Control.aspx>

# ТЕКУЩЕЕ НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ САНКЦИЙ США И ЕС

Стоит также отметить, что для полного понимания нормативной системы применения санкций в США следует учитывать:

- § Закон о контроле над экспортом (Export Administration Act, 1979);
- § Закон об иностранной помощи (Foreign Assistance Act, 1961);
- § Закон о контроле над экспортом (Export Administration Act, 1979);
- § Закон о борьбе с терроризмом и о применении смертной казни (Antiterrorism and Effective Death Penalty Act, 1996);
- § Закон о борьбе с зарубежной наркоторговлей (Foreign Narcotics Kingpin Designation Act, 1999);
- § Закон о торговле чистыми алмазами (Clean Diamond Trade Act, 2003).

Важным источником для понимания санкционного регулирования являются Guidelines и Manuals американских регуляторов, среди которых можно выделить:

- OFAC Enforcement Guidelines Economic Sanctions Enforcement Guidelines Final Rule, November 2009 31 CFR Part 501;
- OFAC Risk Matrices for Financial Institutions, June 2005<sup>13</sup>;
- Federal Financial Institutions Examination Council Exam Manual<sup>14</sup>;
- United States Federal Sentencing Guidelines, November 2016<sup>15</sup>;
- FinCEN 311 Special Measures<sup>16</sup>;
- Разъяснения на официальном сайте OFAC<sup>17</sup>.

При этом отдельными законами могут регулироваться правила санкционных ограничений в отношении отдельных государств, например, Закон о свободе Кубы (Cuban Democracy Act, 1992), Закон о всеобъемлющих санкциях в отношении Ирана, привлечении к ответственности и изъятию инвестиций (Comprehensive Iran Sanctions, Accountability, and Divestment Act, 2010<sup>12</sup>) и др.



12. <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Documents/hr2194.pdf>

13. <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Documents/matrix.pdf>

14. [https://www.ffiec.gov/bsa\\_aml\\_infobase/pages\\_manual/manual\\_online.htm](https://www.ffiec.gov/bsa_aml_infobase/pages_manual/manual_online.htm)

15. <https://www.ussc.gov/guidelines/2016-guidelines-manual>

16. <https://www.fincen.gov/resources/statutes-and-regulations/311-special-measures>

17. [https://www.treasury.gov/resource-center/faqs/Sanctions/Pages/ques\\_index.aspx](https://www.treasury.gov/resource-center/faqs/Sanctions/Pages/ques_index.aspx)

18. По данным Центрального банка Российской Федерации, [http://www.cbr.ru/currency\\_base/dynamics/](http://www.cbr.ru/currency_base/dynamics/)

19. Речь идет о санкциях, введенных Законом Магнитского (Russia and Moldova Jackson-Vanik Repeal and Sergei Magnitsky Rule of Law Accountability Act of 2012)

# ТЕКУЩЕЕ НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ САНКЦИЙ США И ЕС

Решение Совета Европейского союза № 2014/145/CFSP, Регламент № 269/2014 от 17.03.14

Персональные санкции в отношении 21 гражданин России, связанные с событиями на Украине.

Решение Совета Европейского союза № 2014/386/CFSP, Регламент № 692/2014 от 23.06.2014

Запрет на импорт в Евросоюз товаров из Крыма и Севастополя.

Решение Совета Европейского союза № 2014/933/CFSP и Регламент № 1351/2014

Расширение области применения санкций в отношении Крыма и Севастополя.

Решение Совета Европейского союза № 2014/512/CFSP, Регламент № 833/2014 от 31.07.2014

Секторальные санкции.

Решение Совета Европейского союза № 2014/872/CFSP, Регламент № 1290/2014

Изменения в секторальные санкции.

Решением Совета Европейского секторальные санкции в отношении России были продлены на очередные шесть месяцев до 31 июля 2019 года<sup>20</sup>.

С 2014 году к настоящему моменту ЕС и США в отношении России введено в общей сложности более 60 раундов санкций. Их итогом стало то, что практически все компании нефтяного сектора России получили серьезные ограничения для развития, вызванные отсутствием доступа к современным технологиям добычи нефти и их внедрения. Большинство российских банков не имеют возможности привлекать займы у американских и европейских банков и инвесторов, будь то облигации или кредиты, на срок более 14 дней (для санкций США) и 30 дней (для санкций ЕС). Крупнейшие российские бизнесмены и принадлежащие им активы считаются «токсичными» в мировом сообществе, что серьезно мешает их развитию и конкурентоспособности.

Нормативные основания для введения ЕС санкций в отношении России регулируются статьей 215 Договора о функционировании Европейского союза (Treaty on the Functioning of the European Union), Базовыми принципами использо-

вания ограничительных мер (санкций), Руководством по имплементации и оценке ограничительных мер (санкций) и Общей внешней политикой и политикой безопасности (Common Foreign and Security Policy, CFSP). Конкретные ограничительные меры в отношении России утверждались принятием решением Совета Европейского Союза и соответствующего регламента.

К декабрю 2018 года эффекты от применения ограничений для России выразились в следующем:

## Внесены в санкционные списки



385

ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

В их числе влиятельные российские политики и чиновники, военные, крупнейшие российские бизнесмены



511

ОРГАНИЗАЦИЙ

В их числе крупнейшие компании ТЭК, системообразующие банки, оборонные компании, новостные агентства

## Курсы валют<sup>18</sup>

- USD к рублю за 2018 год +17%
- EUR к рублю за 2018 год +14,4%
- USD к рублю с введения первых санкций в 2013 году<sup>19</sup> +114,51%
- EUR к рублю с введения первых санкций в 2013 году +87.54

20. <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2018/12/21/russia-eu-prolongs-economic-sanctions-by-six-months/#>

# АНТИРОССИЙСКИЕ САНКЦИИ: ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ 2018 ГОДА

## РАСШИРЕНИЕ САНКЦИОННЫХ СПИСКОВ

В течение 2018 года [SDN список](#) неоднократно дополнялся российскими физическими лицами и компаниями. Основания для расширения списков были различными. Некоторые из основных раундов:

### Поставка турбин Siemens в Крым (26 января 2018 года)

21 гражданин России и Украины, включая высокопоставленных чиновников, а также 9 украинских и российских компаний, связанных с поставками турбин.

### По результатам «кремлевского» доклада (6 апреля 2018 года)

24 крупнейших российских бизнесменов и чиновников, а также 14 компаний, в их числе UC Rusal, En+, группа ГАЗ, Евросибэнерго и другие.

### «Киберсанкции» в связи с предполагаемыми дестабилизирующими действиями России, включая вмешательство в американские выборы 2016 года и кибер-атаки на государственные институты и компании США (15 марта 2018 года)<sup>21</sup>

19 российских граждан и 5 компаний (и еще 2 российских гражданина и 3 компании в августе 2018 года по тому же основанию).

### Расширение персональных санкций на лиц, связанных с российской разведкой и оборонно-промышленным комплексом (22 сентября 2018 года)

33 российских гражданина и компании, связанные, по мнению Вашингтона, с российской разведкой или оборонно-промышленным комплексом.

### Расширение персональных санкций в связи с событиями на Украине, Солсбери и кибер-атаками

18 российских гражданина и 4 новостные компании.

## ПРИМЕНЕНИЕ СААТСА

Раздел 241 СААТСА предусматривает, что исполнительные органы и отдельные силовые ведомства должны представить ряд докладов Конгрессу, которые в дальнейшем могут стать основой для расширения и интенсификации санкционных мер.



Первый из таких [докладов](#), подготовленный Минфином США и получивший название «Кремлевский доклад», включал в себя список «российских высокопоставленных политических деятелей и олигархов, определяемых их близостью к российскому режиму», данные о ключевых чиновниках и бизнесменах с точки зрения их близости к Президенту Российской Федерации, масштабы их состояний и источники доходов, перечень аффилированных с ними компаний и т.п.

В «Кремлевский доклад» вошли 210 человек, из которых 114 чиновников и 96 бизнесменов. 6 апреля в отношении отдельных лиц и контролируемых ими юридических лиц, указанных в докладе, были введены персональные санкции<sup>22</sup>. В конце года 2018 года OFAC уведомил Конгресс о намерении прекратить санкции в отношении компании En+, Rusal и Евросибэнерго в связи с серьезными изменениями в составе их директоров и снижении доли владения компаниями со стороны Олега Дерипаски до значения менее 50%<sup>23</sup>.

Второй [доклад](#) Министерства финансов США содержал оценку последствий возможного введения ограничений на операции с российским суверенным долгом. Минфин США в своем анализе указывает, что ограничения на операции с новыми выпусками российских гособлигаций и деривативов могут дестабилизировать финансовые рынки и усилят напряжение в банковском секторе. Подобные ограничения способны привести к ущербу для крупных американских управляющих активами компаний и отрицательно скажутся на их конкурентоспособности.

В докладе, в частности, говорится о том, что российский рынок госдолга является привлекательным для международных инвесторов и играет значимую роль: около 30% рынка внешнего и внутреннего долга приходится на иностранных инвесторов<sup>24</sup>.

21. <https://home.treasury.gov/index.php/news/press-releases/sm0312>

22. 24 крупнейших российских бизнесмена (в том числе Дерипаска, Костин, Миллер, Шамалов, Вексельберг, Керимов) и чиновника, а также 14 компаний (Русал, En+, Ренова, Базовый элемент, Евросибэнерго, группа ГАЗ, Русские машины)

23. [https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Documents/20181219\\_notification\\_removal.pdf](https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Documents/20181219_notification_removal.pdf)

24. Следует отметить, что санкционная активность США повлияла на снижение этого показателя к концу 2018 года, даже без введения санкций в отношении российского суверенного долга

# АНТИРОССИЙСКИЕ САНКЦИИ: ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ 2018 ГОДА

Минфин США также отмечает, что расширение санкций на государственный долг России может повлечь «неопределенные» последствия, которые могут сказаться на инвесторах и компаниях из США<sup>25</sup>. Доклад не содержит (и не должен был содержать согласно СААТСА) каких-либо рекомендаций относительно применения санкций к российскому госдолгу. Тем не менее, посыл этой части доклада послужил однозначным и ясным сигналом для администрации США и финансовых рынков.

В сентябре 2018 года был создан первый прецедент по введению вторичных санкций в рамках применения СААТСА. Вторичные санкции были введены в отношении Управления вооружений Объединенного штаба Центрального военного совета КНР и его начальника Ли Шанфу.

Поводом для санкций послужило заключение сделки о приобретении самолетов Су-35 и зенитных ракетных систем С-400 у российского Рособоронэкспорта, внесенного ранее в SDN список. Вторичные санкции означают внесение Управления и его главы в SDN список, замораживание активов ведомства и его главы в случае их обнаружения в финансовой системе США, запрет на выдачу въездных виз и отказ в экспорте американской военной техники. Данный кейс стал иллюстрацией того, как действуют вторичные санкции СААТСА, и демонстрацией того, как США будут воздействовать на российские импортно-экспортные операции, в том числе применительно к ограничениям продаж военной техники.

## ЗАКОНОПРОЕКТ «АКТ О ЗАЩИТЕ США ОТ АГРЕССИИ КРЕМЛЯ» (DEFENDING AMERICAN SECURITY FROM KREMLIN AGGRESSION ACT, DASKA)



Законопроект, внесенный группой сенаторов (Л.Грэм и др.) на рассмотрение в Конгресс США 1 августа 2018 года, предполагает целый ряд серьезных мер, направленных на дальнейшую изоляцию России и причинение значительного урона стабильности ее экономики.

25. <https://assets.bwbx.io/documents/users/iqjWHBFdfxIU/r5nYIUf7jwuU/v0>

26. [http://www.cbr.ru/collection/collection/file/10438/ofs\\_18-02.pdf](http://www.cbr.ru/collection/collection/file/10438/ofs_18-02.pdf)

### Санкции по DASKA:

- Запрет для американских инвесторов совершать сделки, предоставлять финансирование или проводить другие операции с суверенными долговыми обязательствами РФ, выпущенными через 180 дней после вступления закона в силу.
- Блокировка и запрет на сделки со всеми активами в США отдельных российских финансовых институтов, включая Внешэкономбанк, Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк, Банк Москвы, Россельхозбанк, Промсвязьбанк.
- Запрет инвестиций в любой энергетический проект, контролируемый государственной компанией из России или компанией с большой долей государственного участия.
- Запрет инвестиций в российский нефтяной сектор.
- Запрет поставки товаров, технологий, услуг, необходимых для разработки новых месторождений нефти в России.
- Возможность применения санкций к российским IT-компаниям, которые осуществляют «враждебные действия по отношению к США в кибер пространстве»;
- Возможность отнесения России к стране – спонсору терроризма.

Стоит упомянуть об особенностях ограничительных мер, предлагаемых DASKA.

**DASKA не содержит обязанности Минфина США докладывать Конгрессу о возможных негативных последствиях от введения финансовых ограничений против России - для американских компаний и мирового финансового рынка, как это было предусмотрено СААТСА.**

В этой части трудно понять логику DASKA. В начале года Министерство финансов в рамках исполнения CATSAA [доложило](#) Конгрессу о серьезных рисках для американских компаний и инвесторов, связанных с ограничениями в отношении российского суверенного долга. Сложно предположить, что перечисленные Минфином риски для американской и мировой системы от подобных мер перестанут быть актуальными спустя год.

Возможно, DASKA, еще не будучи принятым, уже оказывает влияние на суверенный долг РФ. Исходя из Обзора финансовой стабильности за II-III кварталы 2018 года, опубликованного Центральным банком Российской Федерации к концу ноября 2018 года, доля нерезидентов в облигациях федерального займа (ОФЗ) опустилась ниже 25% впервые с августа 2016 года<sup>26</sup>. Вполне вероятно, что продажа ОФЗ инвесторами является реакцией на потенциальные риски, связанные с распространением санкций на российские ОФЗ.



# АНТИРОССИЙСКИЕ САНКЦИИ: ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ 2018 ГОДА

Энергетический «пакет» санкций DASKA продолжает логику ранее введенных секторальных санкций в отношении нефтяного сектора РФ.

Исполнение «энергетического пакета» DASKA делает невозможным реализацию проектов российских энергетических гигантов, таких как Роснефть или Лукойл. Однако, как и прежде, ограничения не касаются газового сектора. Угроза отсутствует и для ранее начатых проектов, таких как Северный поток-2. При этом разведка глубоководных и шельфовых месторождений, а также сланцевой нефти уже находятся под секторальными санкциями. В этой части санкции не способны нанести существенный урон в среднесрочной перспективе. Однако в долгосрочной перспективе последствия санкций в отношении нефтяной отрасли могут стать фатальными, отмечают эксперты энергетической отрасли.

Именно этот обманчиво низкий моментальный эффект санкций стал для многих иллюзией, что они «не работают».

**Секторальные санкции действуют по принципу «сложного процента», с накапливающимся эффектом. Начиная с 2020 года, негативные тенденции будут проявляться все более заметно и могут привести к снижению добычи нефти в России на 5% к 2025 году и на 10% к 2030 году от текущих уровней добычи.**

Снижение добычи в таких размерах, конечно, не катастрофично для российской экономики, но, тем не менее, достаточно чувствительно.

Интерес представляет и «цифровой блок» санкций, предусмотренных DASKA. В данной части санкции позволяют применить наказание к любой российской IT-компании, которая осуществляет «враждебные действия по отношению к США в кибер пространстве». Иными словами, **DASKA предусматривает возможность применения санкций к любой российской IT-компании.**

Кроме перечисленных мер, DASKA предусматривает ограничения, направленные на физических и юридических лиц, «прямо или косвенно вовлеченных в нелегальную и коррупционную деятельность Президента России Владимира Путина». Идентифицировать таких лиц входит в обязанности национальной разведки США, глава которой должен доложить об этом Конгрессу не позднее чем через 180 дней после вступления закона в силу. В данной части прослеживаются определенные аналогии с положениями CAATSA, предусматривающие подготовку доклада в отношении ближайшего окружения Президента и лиц, вовлеченных в «обслуживание интересов российской власти». Сложно представить, что список лиц, по CAATSA и список по DASKA могут серьезно различаться.

Помимо упомянутого доклада, DASKA предусматривает подготовку Государственным департаментом США доклада о соответствии России установленным критериям государства-спонсора терроризма. Сейчас США относит к таким странам Северную Корею, Сирию, Судан и Иран<sup>27</sup>. Признание государства-спонсором терроризма само по себе не повлечет за собой применение каких-либо санкций по DASKA, которые в отношении России еще бы не действовали.

**Однако эта мера может нести очень серьезные последствия для бизнеса и банковской сферы России, принимая во внимание регулирование в области противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма (Anti-Money Laundering) и правила FATCA. Также причисление России к числу стран-спонсоров терроризма повлечет за собой ее дальнейшую внешнеполитическую изоляцию и укрепление союза США и ЕС в проведении жесткой санкционной политики против России. Формирование единого фронта с союзником — ЕС, DASKA квалифицирует как необходимое условие имплементации предусмотренных законопроектных мер.**

## ЗАКОН О КОНТРОЛЕ НАД ХИМИЧЕСКИМ И БИОЛОГИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И ЗАПРЕТЕ ЕГО ВОЕННОГО ПРИМЕНЕНИЯ

Используя полномочия, предоставленные Указом Президента США № 12851 (Executive Order No 12851) и секции 306 (a) Закон о контроле над химическим и биологическим оружием и запрете его военного применения, Государственный департамент США установил, что Россия поддерживала применение химического оружия в Сирии, что послужило основанием для применения новых санкций.

Ввод санкций по Закону о запрете химоружия происходит в два этапа. Первый пакет ограничительных мер, вступил в силу 27 августа 2018 года.

27. <https://www.state.gov/j/ct/list/c14151.htm>

## Санкции предусматривают:

- Запрет продажи РФ вооружения и любой оборонной продукции.
- Прекращение выдачи лицензий на экспорт американского вооружения российским государственными компаниям.
- Запрет на предоставление финансирования сделок (любой кредит, кредитная гарантия и иная финансовая поддержка государственными институтами США и Экспортно-импортным банком США) по приобретению оружия РФ.

Исключения из этих правил касаются выдачи лицензий на экспорт и реэкспорт определенных товаров и технологий, российские компании, находящиеся в полной собственности американских компаний. США также не стали вводить ограничения в отношении возможности предоставления России гуманитарной помощи.

Эксперты предполагают, что одной из наиболее существенных мер в рамках второго этапа санкций по Закону о контроле химического оружия может стать ограничение на экспорт США российской нефти. По оценкам отраслевых аналитиков, доля российской нефти в общем объеме закупаемой США нефти составляет около 5%<sup>28</sup>. Отказ от покупки российской нефти несет риски увеличения стоимости ее покупки для США при не столь очевидных возможных потерях для России, имеющей возможность найти покупателей на выпадающие объемы нефти.

Дополнительные планируемые санкции касаются понижения уровня дипломатических отношений и запрета экспорта в интересах российских госкомпаний продукции, затрагивающей национальную безопасность (нефтегазовое оборудование, специализированная электроника и сенсоры). Также речь идет об ограничениях в отношении полетов воздушных судов ПАО «Аэрофлот» в США.

**Ключевая особенность применения Закона о контроле распространения химического оружия заключается в отсутствии экстерриториальности его действия, равно как отсутствию вторичных санкций, в отличие от CAATSA и DASKA.**

Европейский союз в свою очередь разработал новый механизм применения санкций в рамках борьбы с распространением химического оружия<sup>29</sup>.

Новый режим ограничительных мер предусматривает возможность запрета на въезд в страны ЕС физических лиц и организаций (вне зависимости от их гражданства и местонахождения), которые по мнению ЕС ответственны за разработку или использование химического оружия, а также лиц, которые оказывали финансовую, техническую, материальную или иную поддержку лицам, разрабатывавшим и использовавшим химическое оружие, или были каким-либо образом связаны с ними. Активы данных лиц подлежат блокировке банками Европейского союза.

Помимо утверждения нового санкционного режима, ЕС наделил Организацию по запрещению химического оружия (ОЗХО) правом устанавливать виновных в применении химического оружия. Иными словами, применению нового механизма санкций должно предшествовать соответствующее решение ОЗХО.

## ВЫХОД США ИЗ ЯДЕРНОЙ СДЕЛКИ С ИРАНОМ И ПОСЛЕДУЮЩАЯ РЕАКЦИЯ ЕС



8 мая 2018 года Вашингтон объявил о своем выходе из соглашения в рамках Совместного всеобъемлющего плана действий (Joint Comprehensive Plan of Action, JCPOA) или СВПД. Результатом этого явилось возобновление прежней санкционной программы против Ирана со стороны США, существовавшей до соглашения<sup>30</sup>.

Остальные участники СВПД заявили о невозможности денонсации СВПД, а Европейский союз анонсировал целый ряд мер для обеспечения полного выполнения СВПД, среди которых актуализация Блокирующего статута<sup>31</sup> и создание специального механизма (SPV) для осуществления платежей с Ираном. Анализ данной ситуации позволяет сделать несколько выводов, актуальных для России.

28. <https://www.spglobal.com/platts/en/market-insights/latest-news/oil/102218-next-round-of-us-sanctions-on-russia-could-target-oil-flows-bank-loans>

29. <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2018/10/15/chemical-weapons-the-council-adopts-a-new-sanctions-regime/>

30. [https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/jcpoa\\_winddown\\_faqs.pdf](https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/jcpoa_winddown_faqs.pdf)

31. [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-18-4805\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-4805_en.htm)

## АНТИРОССИЙСКИЕ САНКЦИИ: ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ 2018 ГОДА

Кейс Ирана подтвердил известный «парадокс Дрезнера»: максимальное давление на политических противников приносит минимальный ущерб от санкций, тогда как минимальное давление на союзников зачастую приносит максимальный результат<sup>32</sup>. Жесткое санкционное давление на Иран десятилетиями не давало эффекта, а по итогам переговоров Иран в 2015 г. смог добиться выгодной для себя сделки<sup>33</sup>.

При этом склонить Иран к переговорам, удалось только после формирования коалиции стран, оказывающих давление на Иран. Это подтверждает довод о том, что единство международной коалиции является одним из двух определяющих факторов успеха санкционной политики<sup>34</sup>.

**Выводы по иранскому кейсу имеют практическое значение для России с точки зрения понимания модели поведения, которая может являться успешной для минимизации последствий санкций и их смягчения.**

Безусловно Россия будет внимательно следить и за тем, как ЕС будет применять механизм обхода американских санкций в отношении Ирана и защиты европейских компаний от вторичных санкций США.

ЕС до сих пор не анонсировал подробности разрабатываемого механизма. Известно лишь то, что он предполагает создание специального юридического лица для проведения легальных финансовых транзакций с Ираном, включая, но не ограничиваясь оплатой экспорта нефти, что позволит европейским компаниям работать с Ираном в соответствии с европейскими законами и не попадать под риски вторичных санкций. По заявлению чиновников ЕС механизм также будет открыт для других участников.



32. Drezner D. 1999. The Sanctions Paradox. Economic Statecraft and International Relations. Cambridge University Press. 364 p.

33. <http://russiancouncil.ru/activity/publications/sanktsii-protiv-rossii-napravleniya-eskalatsii-i-politika-protivodeystviya/>

34. Determinants of Sanctions Effectiveness: Sensitivity Analysis Using New Data, Navin A. Bapat, Tobias Heinrich, Yoshiharu Kobayashi & T. Clifton Morgan

# ОТВЕТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ НА САНКЦИОННЫЕ РЕЖИМЫ СО СТОРОНЫ РОССИИ, ПРИНЯТЫЕ В 2018 ГОДУ

В июле 2018 года был издан Указ Президента РФ, продляющий запрет на импорт ряда товаров из США, Евросоюза, Норвегии, Австралии и Канады<sup>35</sup>.

Кроме того, октябре 2018 года Президентом Путиным был подписан указ о применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Украины в отношении граждан и юридических лиц Российской Федерации. Данным Указом Правительству были переданы полномочия по разработке ответных ограничительных мер и определению перечня подпадающих под них украинских физических и юридических лиц<sup>36</sup>.

В рамках исполнения упомянутого Указа соответствующим постановлением Правительства РФ были введены специальные экономические меры в отношении 322 украинских граждан (в их числе судьи Конституционного суда, депутаты Верховной рады VIII созыва, крупные украинские предприниматели, чиновники администрации Президента и др.), а также в отношении 68 компаний (среди них предприятия химической и горнорудной промышленности, в том числе ПАО «Азот», ПАО «Днепрзот», ПАО «Укрхимэнерго» и др.)<sup>37</sup>.

## ЗАКОНОПРОЕКТ О ВВЕДЕНИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОБЛЮДЕНИЕ САНКЦИОННЫХ РЕЖИМОВ. ПЕРСПЕКТИВЫ И ТЕКУЩИЙ СТАТУС

14 мая 2018 года в Государственную Думу РФ был внесен законопроект № 464757-7 «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации (в целях обеспечения реализации Федерального закона «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств»)<sup>38</sup>. Проектом вводится уголовная ответственность за исполнение зарубежных санкций, в частности могут быть назначены штрафы до 600 000 руб., а также ограничение свободы на срок до четырех лет, принудительные работы до четырех лет либо лишение свободы на тот же срок со штрафом 200 000 руб.

На первом этапе рассмотрения законопроекта события развивались стремительно: 15 мая 2018 года законопроект прошел первое чтение, а 17 мая 2018 года предполагалось

второе чтение. Однако инициатива вызвала серьезно противостояние со стороны широких кругов бизнес-сообщества. В частности, Российский союз промышленников и предпринимателей выступил против принятия поправок об уголовной ответственности за исполнение или поддержку западных санкций в России. В РСПП объяснили, что видят в проекте «риски необоснованного уголовного преследования граждан РФ и иностранных граждан, ограничения взаимодействия с иностранными инвесторами, снижения заинтересованности в инвестициях в Россию у иностранных компаний и ухудшения делового климата»<sup>39</sup>.

По причине того, что бизнес-сообщество встретило законопроект критически, депутаты Государственной Думы РФ решили не спешить с его принятием. Рассмотрение законопроекта было решено отложить на следующее пленарное заседание для консультации с деловым и экспертным сообществом.

Вероятно, что итоговый текст законопроекта о наказании за соблюдение санкций, если он вообще останется в повестке Государственной Думы, может быть скорректирован в ответ на пожелания бизнеса.



35. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201807120023>

36. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58871>

37. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.11.2018 № 1300 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 22.10.2018 № 592»

38. <http://sozd.duma.gov.ru/bill/464757-7>

39. <https://pravo.ru/news/202643/>

## ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА OFAC

### Кейс Рособоронэкспорт и Управления вооружений Объединенного штаба Центрального военного совета КНР

Как мы уже упоминали выше данный кейс показателен тем, что на его примере можно понять, как OFAC применяет вторичные санкции и ограничивает экспорт российских вооружений.

### Кейс En+, Rusal и ESE

12 декабря 2018 года OFAC направило в Конгресс уведомление о намерении исключить En+, Rusal, EuroSibEnergo из-под действия санкций. Уведомление сопровождалось подробным докладом, содержащим описание причин своего намерения. Основным фактором влияющих на исключение En+, Rusal и ESE из санкционных списков послужили изменения в структуре владения и состава совета директоров, корпоративные изменения направленные на повышение прозрачности и активное сотрудничество компаний с американским регулятором.

Данный кейс демонстрирует, санкции в отношении компаний могут быть отменены в случае, если причиной введения ограничительных мер явилась фигура собственника. Вряд ли подобная практика получит большое распространение. Для Rusal вопрос доступа на внешний рынок был вопросом выживания, а для большинства других компаний санкции являются лишь причиной убытков, не настолько серьезных, чтобы собственник добровольно пошел на такие меры.

### Кейс Yantai Jereh Oilfield Services Group Co., Ltd.<sup>40</sup>

OFAC было установлено 11 эпизодов нарушения группой Yantai Jereh Oilfield Services Group Co., Ltd. с октября 2014 года до марта 2016 года параграфов 560.203 и 560.204 Iranian transactions and sanctions regulation (ITSR), закона, регулирующего ограничения в отношении США.

В частности, Jereh Group экспортировала (пыталась экспортировать) товары американского происхождения через Китай, которые в конечном итоге, предназначались для потребителей Ирана. Две из 11 партий товара были изъяты Службой

таможенного и пограничного контроля США на границе США. Рассматриваемые товары включали нефтепромысловое оборудование, а именно: запасные части, колонны гибких труб и насосные агрегаты.

Вместе с тем, OFAC было установлено, что поставки товаров для потребителей Ирана реализовывалось благодаря предварительной договоренности между бывшим руководителем по продажам и бывшим бизнес-менеджером Jereh Group по определенной схеме реализации товаров. Схема включала в себя использование посреднических компаний: китайской торговой компании Jinan Tongbaolai Oilfield Equipment Co., Ltd. и дистрибьютора, расположенного в ОАЭ (Dubai Great Technology Trading LLC) для поставки продукции Jereh Group в Иран.

Стоит отметить, что в Jereh Group действовала система COMPLIANCE. Однако, как отмечает OFAC, она была достаточно неэффективна и ее легко можно было обойти. Кроме этого, в 2011 году Jereh Group были изменены положения собственных контрактов, а именно были включены положения, запрещающие реэкспорт продукции Jereh Group в страны, на которые распространяются экономические санкции США. Между тем, контракты, заключенные между Jereh Group и компаниями-посредниками, не включали данных положений.

Исходя из условий мирового соглашения OFAC был наложен штраф на Jereh Group в размере \$2,774,972<sup>41</sup>.

### Кейс Cobham Holdings, Inc. и Алмаз-Антей<sup>42</sup>

До 14 декабря 2015 года Aeroflex/Metelics, Inc. была дочерней компанией Cobham Holdings, Inc. - глобального поставщика технологий и услуг в авиации, электронике, связи и обороне. В июле 2014 года Metelics утвердило поставку продукции дистрибьютору Metelics в Канаде для конечного использования ООО «Алмаз-Антей Телекоммуникации» в России.

Несмотря на то, что ООО «Алмаз-Антей Телекоммуникации» не была указана в санкционном списке OFAC, 51% акций принадлежало ЗАО «Концерн Алмаз-Антей», который OFAC добавил в санкционный список 16 июля 2014 года (т.е. за две недели до отправки продукции). Следуя «правилу 50%» на Алмаз-Антей Телекоммуникации также распространялись ограничительные меры. Cobham было признано нарушившим санкционный режим.

В конечном счете на Cobham был наложен штраф в размере \$87,507.

40. [https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/20181212\\_jereh.pdf](https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/20181212_jereh.pdf)

41. [https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/20181212\\_jereh\\_settlement.pdf](https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/20181212_jereh_settlement.pdf)

42. [https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/20181127\\_metelics.pdf](https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/20181127_metelics.pdf)

### Кейс Societe Generale S.A.<sup>43</sup>

Как было установлено OFAC, Société Générale S.A. было допущено 1077 нарушений, включающих в себя нарушения в отношении кубинских, иранских и суданских санкционных правил.

В частности, в течение пяти лет (вплоть до 2012 года включительно), Société Générale S.A. обрабатывал транзакции через финансовые учреждения США, в которых принимали участие физические и юридические лица, подпадающие под программы санкций, администрируемые OFAC.

Société Générale S.A. часто обрабатывал данные транзакции непрозрачным способом, а именно скрывал или иным образом не включал ссылки на стороны, санкционированные OFAC, в информацию, направляемую финансовым учреждениям США, которые принимали участие в сделках. В итоге Société Générale S.A. было заключено мировое соглашение с OFAC, в соответствии с которым компания должна выплатить \$53,966,916.

Как отметил OFAC Société Générale S.A. были проигнорированы предупреждения контролирующего органа (которые направлялись ранее) и были приняты опрометчивые решения в продолжении практики, нарушающей санкционные требования OFAC.

### Кейс JPMorgan Chase Bank, N.A.<sup>44</sup>

Компания JPMorgan Chase Bank, NA (JPMC) была уличена в нарушениях, связанных с обработкой 87 расчетных платежей на общую сумму 1 022 408 149 \$, из которых примерно 1 500 000 \$ были осуществлены в интересах лиц, подпадающих под санкции. В частности, JPMC были нарушены Правила контроля за кубинскими активами, иранские правила сделок и санкций, а также Правила о санкциях для распространителей оружия массового уничтожения.

Каждая из транзакций представляла собой расчетный платеж между клиентом JPMC и лицом, не являющимся гражданином США (представители авиационной отрасли, восемь из которых, были заблокированы в соответствии с санкциями OFAC или расположены в странах, на которые распространяются программы санкций, администрируемые OFAC). Итоговый Штраф на JPMC, с учетом всех отягчающих и смягчающих обстоятельств дела, составил 5,263,171 \$.

### Кейс Epsilon Electronics Inc.<sup>45</sup>

Epsilon Electronics Inc. совершила ряд нарушений в отношении правил об иранских санкциях. В июле 2014 года OFAC направил в отношении Epsilon уведомление о штрафе, в котором указывалось, что с 26 августа 2008 года по 22 мая 2012 года Epsilon нарушила параграф 560.204 ITSR (выпуск 39 счетов-фактур для продажи своей продукции в Иран).

Между тем, Epsilon решила оспорить уведомление о штрафе в Окружном суде США по округу Колумбия. Суд не согласился с доводами компании и издал постановление, в котором вынесено краткое решение в пользу OFAC. Затем Epsilon подала апелляцию на это постановление в Апелляционный суд США по округу Колумбия, который частично отменил постановление нижестоящего суда, направив дело в Окружной суд округа Колумбия с инструкциями о повторном рассмотрении дела в OFAC.

Указанное дело интересно тем, что оно показывает, как штрафы, налагаемые OFAC в результате нарушения санкционных правил, могут быть оспорены и снижены в судебном порядке.

В конечном итоге, OFAC и Epsilon удалось договориться по различным условиям применения штрафа, в том числе об уменьшении размера штрафа.

### Кейс Ericsson Inc. и Ericsson AB.<sup>46</sup>

В сентябре 2011 года Ericsson AB (EAB) подписала меморандум о намерениях с суданской телекоммуникационной компанией, чтобы предоставить оборудование и услуги для модернизации и расширения зоны покрытия телекоммуникационной сети в Судане. EAB решил подключить свою тестовую сеть в Судане через спутник, как это было сделано в других слабо развитых районах.

В конце 2011 года высокие температуры в Судане привели к сбоям в работе оборудования Ericsson, поэтому сотрудниками EAB было принято решение устранить причину поломок. Стоит отметить, что сотрудников EAB предупреждали не один раз о возможном нарушении санкционного режима (предупреждения поступали как от сотрудников Ericsson Inc., так и от отдела комплаенса), однако все они были проигнорированы.

Среди отягчающих обстоятельств OFAC выделил, в том числе факт игнорирования предупреждений о возможном нарушении санкционного режима, поступающих от отдела комплаенса. По результатам мирового соглашения EAB был назначен штраф в размере 145,893 \$<sup>47</sup>.

43. [https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/20181119\\_socgen\\_web.pdf](https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/20181119_socgen_web.pdf)

44. [https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/jpmc\\_10050218.pdf](https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/jpmc_10050218.pdf)

45. [https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/20180913\\_epsilon.pdf](https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/20180913_epsilon.pdf)

46. [https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/20180606\\_ericsson.pdf](https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/20180606_ericsson.pdf)

47. [https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/20180606\\_ericsson\\_settlement.pdf](https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/CivPen/Documents/20180606_ericsson_settlement.pdf)

## ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

Описанные кейсы позволяют сделать некоторые выводы о том, как OFAC подходит к вопросу квалификации нарушений санкционных режимов и определению размера штрафа за их нарушения.

### ВЛИЯЕТ НА УВЕЛИЧЕНИЕ ШТРАФА

- .....» СИСТЕМАТИЧНОСТЬ НАРУШЕНИЙ
- .....» НАЛИЧИЕ ДЕЙСТВИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА СОКРЫТИЕ НАРУШЕНИЙ
- .....» БОЛЬШОЕ ЧИСЛО СОТРУДНИКОВ ВОВЛЕЧЕННЫХ В ОБХОД САНКЦИЙ
- .....» ПОПЫТКИ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ДАННЫХ И ЛОЖНЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ СО СТОРОНЫ ПОДОЗРЕВАЕМОЙ КОМПАНИИ В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ OFAC
- .....» НАЛИЧИЕ ПРЕДШЕСТВУЮЩИХ ЭПИЗОДОВ НАРУШЕНИЯ САНКЦИОННЫХ ПРАВИЛ
- .....» ОТСУТСТВИЕ ДЕЙСТВИЙ ПО УЛУЧШЕНИЮ КОНТРОЛЯ САНКЦИОННЫХ РИСКОВ
- .....» ОДОБРЕНИЕ РУКОВОДСТВОМ СДЕЛОК, ЯВНО СОДЕРЖАЩИХ ПРИЗНАКИ НАРУШЕНИЯ САНКЦИОННЫХ РЕЖИМОВ

### ВЛИЯЕТ НА УМЕНЬШЕНИЕ ШТРАФА

- НАЛИЧИЕ СИСТЕМЫ КОМПЛАЕНСА «.....
- ПРИЗНАНИЕ НАРУШЕНИЯ И СОТРУДНИЧЕСТВО С OFAC В РАМКАХ РАССЛЕДОВАНИЯ «.....
- ПРИНЯТИЕ КОМПАНИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕР ПО УСИЛЕНИЮ КОНТРОЛЯ САНКЦИОННЫХ РИСКОВ В ТЕЧЕНИЕ ПРОВЕДЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ OFAC «.....
- ПРИМЕНЕНИЕ КОМПЕНСАЦИОННЫХ МЕР КОНТРОЛЯ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ САНКЦИОННЫХ РИСКОВ, ДО МОМЕНТА ВНЕДРЕНИЯ КОМПЛЕКСНОГО РЕШЕНИЯ (КОМПЛАЕНСА) «.....

## ИНАЯ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

### Дело Б. Ротенберга

Исходя из информации в открытых источниках российский бизнесмен Борис Ротенберг, находящийся под санкциями США, подал иск против четырех банков Северной Европы, обвиняя их в дискриминации. В частности, бизнесмен обвиняет банки (Nordea, Danske Bank, Handelsbanken и OP Bank) в том, что они не позволяют ему совершать платежи, а нарушают его право на равное обращение по отношению к гражданину Европейского союза<sup>48</sup>.

В своей жалобе, поданной в Окружной суд Хельсинки, Борис Ротенберг указал на тот факт, что при составлении списков санкций ЕС (в лице своих органов) утверждал, что граждане ЕС не будут включены в списки, даже если они были отмечены администрацией Президента США. Дело в том, что Борис Ротенберг является гражданином Финляндии и не подпадает под действие европейских санкций.

Поскольку иск был подан 4 октября 2018 года, то информация по данному делу еще не опубликована. Указанный кейс интересен тем, как будет разрешена ситуация, когда две правовые системы (американская и европейская) сталкиваются между собой на поле применения санкционных ограничений, особенно в свете актуализации Блокирующего статута.

### Дело В. Вексельберга

7 декабря 2018 года в открытых источниках появилась информация о том, что владелец группы «Ренова» Виктор Вексельберг намерен обжаловать введение против него ограничительных мер США в OFAC<sup>49</sup>. Напомним, что господин Вексельберг был включен в санкционный список 6 апреля 2018 года из-за событий, произошедших в Украине<sup>50</sup>.

Как отмечают эксперты, единственным, кто смог обжаловать введенные санкции – владелец ООО «Стройгазмонтаж» Аркадий Ротенберг. Европейский суд общей юрисдикции признал, что введенные против него в 2014 году санкции были необоснованными<sup>51</sup>. Однако суд все равно оставил в силе ограничения от 2015 года, поскольку объяснял, что вначале решение о наложении санкций не содержало подробного изложения причин, а впоследствии указанную ошибку исправили.

По аналогии с представленным делом у Виктора Вексельберга есть шанс, что введенные против него санкции могут быть отменены. Однако данные ограничительные меры вряд ли будут пересмотрены на уровне OFAC. Учитывая уже имеющиеся подобные кейсы в американских судах (см. например, кейс Epsilon Electronics Inc.), можно допустить определенные перспективы для господина Вексельберга в рамках судебного обжалования.

## РОССИЙСКАЯ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

### Санкционная оговорка. Дело Сименс против Технопромэкспорт<sup>52</sup>

Первоначальный иск по данному делу был заявлен SIEMENS AKTIENGESELLSCHAFT и ООО «Сименс Технологии Газовых Турбин» к ОАО «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт», ООО «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» о признании сделки по приобретению истцом четырех газотурбинных установок недействительной.

В обоснование заявленных требований истцы по первоначальному иску ссылались на то, что контракт являлся сделкой, совершенной под влиянием обмана, существенного заблуждения, а именно то, что ответчики сообщили одному из истцов недостоверную информацию, нарушили условия контракта, в том числе относительно места использования оборудования (указали, что место использования оборудования Краснодарский край, а не Республика Крым). Суд отказал истцам в связи с недоказанностью доказательств о намерении ответчика ввести истцов в заблуждение относительно характера сделки, ее условиях, личности участников, предмета и других обстоятельств.

Также суд отказал и во встречном иске ответчиков относительно включения в контракт санкционной оговорки. Как указал суд в своем решении, с момента заключения контракта стороны его не оспаривали, в том числе в части санкционной оговорки, при заключении контракта выразили свободное волеизъявление. Санкционные оговорки (ограничения) - это фактор, который может влиять на международную торговлю и внешнеэкономические связи. Учет таких ограничений позволяет участникам гражданских отношений совершать действия в соответствии с нормами действующего законодательства.

48. <https://www.reuters.com/article/us-finland-russia-sanctions/russian-oligarch-under-u-s-sanctions-files-suit-against-nordic-banks-idUSKCN1MW1AJ>

49. <https://www.bfm.ru/news/401583>

50. <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20180406.aspx>

51. <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=683298DDE6D488F0875B7043C2EB6AEA?text=&docid=187510&pageIndex=0&doclang=EN&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=1676244>

52. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.12.2017 по делу № А40-126531/17-68-571



По итогам обжалований дело дошло до Верховного суда РФ, который не усмотрел причин для удовлетворения как первоначальных исковых требований, так и встречных<sup>53</sup>.

Рассматриваемое дело является не единственным между истцами и ответчиками<sup>54</sup>. Интересно то, что в параллельном деле суды сделали обратный вывод относительно санкционной оговорки. В частности, суды (в том числе в октябре 2018 года – Верховный Суд РФ) отклонили довод истца о том, что у него существует обязанность по соблюдению экспортных ограничений ЕС. Суды посчитали, что основным последствием удовлетворения требований являлось бы «де-юре применение на территории Российской Федерации экономических санкций, введенных ЕС, что явно противоречило бы основам правопорядка Российской Федерации - наносило ущерб суверенитету государства».

### Параллельный импорт. Дело ООО «ПАГ» и Сони Корпорейшн

Предыстория спора заключалась в том, что ООО «ПАГ» заключило государственный контракт на поставку в медучреждение партии специальной бумаги марки «SONY» для аппарата УЗИ. Указанную продукцию компания приобрела у сторонней польской компании и ввезла на территорию РФ. Таможенное оформление товар не прошел, поскольку был арестован Арбитражным судом Калининградской области. Было установлено, что компания Сони Корпорейшн не давала разрешения ООО «ПАГ» осуществлять ввоз, продажу или иное введение в гражданский оборот товаров на территории РФ под товарным знаком «SONY».

Дело дошло до Конституционного суда РФ, который разъяснил в своем Постановлении от 13.02.2018, что правообладатель может недобросовестно использовать исключительное право на товарный знак и ограничивать ввоз на внутренний рынок России конкретных товаров или реализовывать ценовую политику, состоящую в завышении цен на российском рынке<sup>55</sup>.

При этом Конституционный суд РФ отметил, что особую опасность такие действия могут приобретать в связи с применением каким-либо государством санкций против Российской Федерации, поэтому правообладателю может быть отказано в иске полностью или частично, если выполнение его требований может создать угрозу для конституционно значимых ценностей.

53. Определение Верховного Суда РФ № 05-ЭС18-16082 от 15.10.2018 по делу № А40-126531/2017

54. Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС18-16459 от 29.10.2018 по делу № А40-171207/17-111-1562

55. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.02.2018 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ПАГ»

56. Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.09.2017 по делу № 56-89542/2016

57. Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 27.12.2017 по делу № А56-89542/2016

58. Определение Верховного Суда РФ от 20.08.2018 № 307-ЭС18-11373 по делу № А56-89542/2016

### Форс-мажор. Дело ООО «КЕЛЕАНЗ Медикал» и ООО «ВТС».

ООО «КЕЛЕАНЗ Медикал» и ООО «ВТС» заключили договор поставки, в соответствии с которым ООО «ВТС» - поставщик принял на себя обязательства поставить медицинское оборудование производства компании Сименс (Германия). Поставщик обратился к ООО «Сименс Здравоохранение» (официальный дилер и поставщик в России медицинского оборудования компании «Siemens AG») и заключил контракт на поставку медицинского оборудования.

Вместе с тем, поставка истцу продукции была осуществлена не в полном объеме, в том числе, как указывал ответчик, по причине форс-мажорных обстоятельств, а именно, изменений Правил экспортного контроля Евросоюза и Правил экспортного контроля США, а также, что поставка товара осуществлялась в период действия санкций в отношении РФ и республики Крым.

В первой инстанции суд не согласился с доводами ответчика в данной части и указал, что представленные обстоятельства (с учетом положений пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ) не могут рассматриваться как исключающие ответственность за неисполнение обязательства<sup>56</sup>.

**Между тем, апелляционная инстанция не согласилась с выводами суда первой инстанции и отменила его решение, указав, что:**

- Поставщиком были предприняты все возможные разумные меры по соблюдению сроков поставки.
- Отсутствовал факт причинения просрочкой в поставке товара ущерба истцу.
- Медицинское оборудование, поставляемое по договору полностью произведено на территории Германии с использованием комплектующих производства США57.

Апелляция отметила, что суд первой инстанции вынес решение при неполном исследовании обстоятельств, имеющих значение для дела. Представленная позиция апелляционной инстанции была поддержана Верховным Судом РФ в августе 2018 года<sup>58</sup>.

# ПРОГНОЗ ВОЗМОЖНЫХ СОБЫТИЙ 2019 ГОДА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ САНКЦИЙ

Определенные тренды, наметившиеся в санкционной политике в 2018 году, вероятнее всего получат свое развитие в 2019 году. В настоящей части доклада мы попробуем обозначить данные тренды.

Расхождение в позиции относительно Ирана и соблюдения СВПД обозначило эрозию согласованности в действиях союзников по Североатлантическому альянсу. Вероятнее всего, это будет означать отсутствие усиления санкционного давления в отношении России со стороны ЕС и продолжение ужесточения санкций со стороны США.

Стоит отметить, что потенциал для расхождения США и ЕС во взглядах на санкционную политику заложены в самом понимании целей использования ограничительных мер.

Если говорить о санкциях в отношении России, то ЕС фокусируется исключительно на украинском вопросе и будущее санкций зависит от реализации Минских соглашений. После обозначения своей позиции по данному вопросу и введения санкций в 2014 году политика ЕС в данном ключе не претерпела никаких изменений. Кроме того, сам механизм применения санкций предусматривает возможность их быстрого снятия.

Однако цели американских санкций значительно более широкие, что подтверждается тем перечнем вопросов, которые США включило в CAATSA. Это кибербезопасность и хакерские атаки на государственные институты США (хотя никаких доказательств причастности России к действиям отдельных хакеров нет), права человека в России, политика России на Ближнем Востоке, ядерное нераспространение, энергетическая политика России, свобода российских СМИ (хотя показатель свободы СМИ нельзя измерить объективно) и др. Механизм отмены санкций США является настолько сложным, что не трудно говорить о возможности их отмены даже в долгосрочной перспективе.

Иными словами, санкции ЕС носят инструментальный характер и направлены на достижение четких и измеримых действий, а санкции США являются частью геополитической стратегии<sup>59</sup>.

Подобное понимание дает основания для того, чтобы прогнозировать отсутствие предопределенности в части усиления санкций со стороны ЕС и, наоборот, интенсификацию санкционного давления со стороны США. Как мы уже упоминали, расширение санкций в отношении России уже было анонсировано США. В частности, в начале 2019 года ожидается введение второго пакета санкций по Закону об ограничении распространения химического оружия.

После начала работы обновленного по итогам промежуточных выборов в ноябре 2018 года Конгресса США,



получит свое развитие инициатива с законопроектом DASKA. Скорость прохождения законопроекта и его актуальное содержание будут в определенной мере зависеть от итогов консультаций с союзниками (ЕС).

Между тем нельзя определенно сказать о том, что прогнозируемые меры обречены быть максимально жесткими. Анализ поведения США показывает, что американские регуляторы четко осознают те границы, когда их собственные санкции наносят урон национальной экономике. Следуя этой логике, маловероятным видится расширение американских санкций на российский суверенный долг.

## ОТКЛЮЧЕНИЕ ОТ SWIFT

Определенный интерес вызывает и вопрос об отключении российских банков от системы SWIFT, который периодически обсуждается. Процедура отключения от SWIFT, как показала практика, может происходить по разным основаниям. Руководство SWIFT постоянно заявляет, что общество не является политической организацией и не вмешивается в политические процессы. При этом, так как штаб-квартира SWIFT находится в Бельгии, то общество подчиняется бельгийским законам. Если санкции введены со стороны ЕС, то общество вынуждено следовать им. В частности, именно так SWIFT объясняет отключение иранских банков, предшествующее СВПД<sup>60</sup>.

Тем не менее, в марте 2017 года SWIFT отключил банки Северной Кореи от своей системы несмотря на то, что на данные банки не распространялись санкции Евросоюза, хотя санкции были введены ООН. Представитель Еврокомиссии прокомментировал это решение так: «Это коммерческий вопрос для SWIFT. Мы не вмешиваемся в деловые решения любой такой компании<sup>61</sup>».

59. Определение Верховного Суда РФ № 05-ЭС18-16082 от 15.10.2018 по делу № А40-126531/2017

60. <https://www.swift.com/insights/press-releases/iran-sanctions-agreement-update>

61. <https://www.reuters.com/article/us-northkorea-banks/swift-messaging-system-cuts-off-remaining-north-korean-banks-idUSKBN16N2SZ>

# ПРОГНОЗ ВОЗМОЖНЫХ СОБЫТИЙ 2019 ГОДА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ САНКЦИЙ



В 2012 году SWIFT обратился к Европейскому союзу за политическим прикрытием, чтобы отключить иранские банки, но в этом не было необходимости. Согласно своим корпоративным правилам, «SWIFT оставляет за собой право ... прекратить статус пользователя SWIFT в случае, если ... пользователь SWIFT демонстрирует поведение, не соответствующее общепринятым принципам делового поведения»<sup>62</sup>.

Напомним, что одним из положений DASKA предусмотрено отнесение России к стране – спонсору терроризма. В случае отнесения России к «спонсорам терроризма» не исключено, что SWIFT может использовать это как основание для отключения российской финансовой системы в рамках своих корпоративных правил. Привести здесь пример отключения иранских банков в ноябре 2018 года, когда СВИФТ сослался на приверженность ценностям стабильности мировой финансовой системы (но не на американское законодательство и резолюции регуляторов США – после выхода США из сделки с Ираном).

Однако, учитывая коммерческий характер организации и форму ее кооперации, можно предположить, что SWIFT будет противостоять блокировке страны-участника лишь до тех пор, пока она представляет экономический интерес. Пока трафик России в SWIFT составляет относительно небольшое значение (примерно 2 % от общемирового значения).

Также следует отметить, что Блокирующий статут ЕС предусматривает ответственность за исполнение зарубежных санкций компаниями, инкорпорированными по законам ЕС. Учитывая наметившиеся разногласия по санкционному вопросу между ЕС и США, вполне вероятно, что ЕС не будет одобрять отключение России от SWIFT, что в конечном итоге ударило бы по интересам европейских компаний. В России уже действует национальная платежная система, имеющая, однако, пока ограничения по обеспечению расчетов на территории России и Армении. В рамках национальной платежной системы функционирует националь-

ная платежная карта «МИР», разработанная в целях снижения зависимости от международных платежных систем. По заявлению зампреда Центрального банка РФ Ольги Скоробогатовой созданная в России блокчейн-платформа может стать основой для системы обмена информацией о финансовых транзакциях между странами Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

## ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ АМЕРИКАНСКИМ САНКЦИЯМ ПО ИРАНУ СО СТОРОНЫ ЕС

Пожалуй, наибольший интерес с точки зрения наметившегося расхождения во взглядах на санкционную политику вызывает то, в какой форме будут реализованы меры Европейского союза по противодействию американским санкциям в отношении Ирана (в частности SPV и применение Блокирующего статута) и насколько они окажутся действенными. Если Европе удастся ограничить экстерриториальность мер США и защитить свои компании от вторичных санкций, то этот механизм может получить применение и для других стран, в частности, для России.

Санкции, в их современной форме мер протекционизма, являются выражением воли политических элит государства-инициатора, а иногда и внешним выражением внутривнутриполитической борьбы этих элит. На применение санкций влияют многие факторы, часть из которых представляет из себя процессы, известные лишь очень узкому кругу политиков, что затрудняет возможность достоверного прогноза возможного развития событий. Обострение ситуации, связанной с инцидентом в Керченском проливе, противоречия России и США по Соглашению о ракетах малой и средней дальности могут привести к эскалации санкций. Наличие большого количества неопределенных факторов, которые могут повлиять на санкции, делает любой прогноз в этой области в какой-то мере условным.

62. [https://www2.swift.com/knowledgecentre/rest/v1/publications/s\\_corp\\_r/\\_published/s\\_corp\\_r.pdf?logDownload=true](https://www2.swift.com/knowledgecentre/rest/v1/publications/s_corp_r/_published/s_corp_r.pdf?logDownload=true)

# ИНФОРМАЦИЯ О ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМЕ ART DE LEX

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОМПЛАЕНС

- ✓ КРЕАТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ
- ✓ ПОНИМАНИЕ БИЗНЕСА
- ✓ МНОГОЛЕТНИЙ ОПЫТ И ГЛУБОКИЕ ЭКСПЕРТНЫЕ ЗНАНИЯ



# ART DE LEX

## НАШИ УСЛУГИ

### Комплаенс-анализ и оценка правовых рисков сделок и инвестиций

До момента закрытия международной сделки или осуществления инвестиции мы проводим всесторонний анализ документации с целью выявления юридических рисков, связанных с возможным нарушением санкций, и формулирования решений для устранения или смягчения рисков.

### Консультирование и ведение судебных дел в связи с санкциями

Юристы и адвокаты нашей компании осуществляют представление интересов клиентов в судах и арбитражных судах всех уровней, в Конституционном суде РФ, в третейских судах, включая Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП РФ и международные арбитражные институты по вопросам санкций, осуществляют ведение переговоров по урегулированию споров, а также способствуют выполнению требований вынесенных решений и мировых соглашений.

### Представление интересов клиентов при проведении расследований и правоприменительных мер

Мы координируем представительство интересов российских клиентов, выступающих в качестве ответчиков в иностранных расследованиях в делах о нарушении регуляторных требований, а также в случае осуществления правоприменительных мер в связи с нарушением экономических санкций, механизмов экспортного контроля или ограничений на трансграничные финансовые сделки.

### Консультирование по вопросам политик и процедур соблюдения санкционных требований в клиентских организациях

Мы консультируем клиентов по вопросам текущих политик и процедур соблюдения санкционных режимов внутри организаций с целью исключения или смягчения риска их нарушения.



#### ДМИТРИЙ МАГОНЯ

Управляющий партнер, адвокат, руководитель практики международного экономического комплаенса

[magonya@artdelex.ru](mailto:magonya@artdelex.ru)



#### ДМИТРИЙ ГАВРИЛЕНКО

Адвокат, старший юрист практики международного экономического комплаенса

[d.gavrilenko@artdelex.ru](mailto:d.gavrilenko@artdelex.ru)



# ART DE LEX

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ | КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО И M&A  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖ | РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ И МЕДИАЦИЯ  
РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ И БАНКРОТСТВО | ТАРИФНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



Россия, 101000, Москва, Покровский бульвар, дом 4/17, строение 1, подъезд 2, офис 25  
Тел./Факс: +7 (495) 93-77-123 E-mail: [info@artdelex.ru](mailto:info@artdelex.ru)

[ARTDELEX.RU](http://artdelex.ru)