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**О применении судами норм**

**Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела**

В связи с возникшими у судов вопросами по применению норм   Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела, и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от  5  февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения.

1. Обратить внимание судов на то, что соблюдение норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), регламентирующих подсудность уголовного дела, позволяет обеспечить конституционное право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (часть 1 статьи  47 Конституции Российской Федерации). Закрепленное в части 3 статьи  8 УПК РФ положение о том, что подсудимый не может быть лишен такого права, является одним из важнейших принципов уголовного судопроизводства.

Предусмотренный законом порядок определения и изменения подсудности исключает возможность произвольного решения вопроса о  подсудности уголовного дела, служит гарантией доступа граждан к правосудию и рассмотрения дела компетентным, объективным и беспристрастным судом.

2. Судам при проверке по каждому поступившему уголовному делу в том числе для разрешения по нему вопросов, возникших в досудебном производстве или связанных с исполнением приговора, а также с возобновлением производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, для определения, подсудно ли оно данному суду, надлежит строго руководствоваться законом, исключить передачу уголовных дел по подсудности либо изменение их территориальной подсудности без достаточных к тому оснований.

При этом следует учитывать, что согласно статье 36 УПК РФ споры о  подсудности между судами не допускаются, а любое уголовное дело, переданное из одного суда в другой в порядке, установленном статьями 34 и 35 УПК РФ, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, которому оно передано.

3. Исходя из положений части 1 статьи 32 УПК РФ подсудность уголовного дела, по общему правилу, определяется по месту совершения преступления, которое соответствует месту совершения преступных действий (бездействия), образующих объективную сторону состава данного преступления.

Подсудность уголовного дела определяется в соответствии с частью 2 статьи  32 УПК РФ в тех случаях, когда преступное деяние состоит из нескольких действий, совершенных на разных территориях, и местом окончания такого преступления является место совершения последнего из указанных действий.

Следует иметь в виду, что уголовное дело в отношении одного лица, совершившего несколько равнозначных по тяжести преступлений, но на различных территориях, либо уголовное дело в отношении нескольких лиц, совершивших одно или несколько таких преступлений в соучастии, рассматривается в том суде, в месте юрисдикции которого совершено последнее преступление.

4. Если на основании части 3 статьи 32 УПК РФ уголовное дело направлено прокурором в суд, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено наиболее тяжкое из содержащихся в обвинении преступлений, то для решения вопроса о том, подсудно ли дело данному суду, следует исходить из категории каждого из указанных в обвинении преступлений, как она определяется в статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ). Применение при этом установленных в главе 10Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации правил назначения наказания не влияет на категорию самого преступленияи на территориальную подсудность уголовного дела.

5. Уголовное дело, направленное прокурором в суд с соблюдением одногоиз установленных в части 3 статьи 32 УПК РФ альтернативных правил территориальной подсудности (например, по месту, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений), не может быть передано на основании другого правила той же нормы (по месту совершения наиболее тяжкого из них) и подлежит рассмотрению данным судом, что вместе с тем не исключает при наличии к тому оснований изменения территориальной подсудности дела по правилам статьи 35 УПК РФ.

6. По смыслу закона уровень суда, которому подсудно уголовное дело, поступившее в том числе с ходатайством о применении мер уголовно-правового характера, определяется подсудностью самого дела, как она установлена в статье 31 УПК РФ. С учетом этого при поступлении дела с ходатайством следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа наряду с положениями части 4 статьи 4462 УПК РФ необходимо руководствоваться правилами данной нормы. В частности, в тех случаях, когда уголовное дело отнесено к подсудности верховного суда республики, краевого, областного или равного им суда (например, в силу пункта 2 части 3 статьи 31 УПК РФ),такое ходатайство рассматривается единолично судьей соответствующего суда указанного уровня.

7. Разъяснить судам, что передача по распоряжению председателя районного суда уголовных дел, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района на основании пункта 6 статьи 4 и пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» осуществляется по правилам, установленным названными нормами. Копия такого распоряжения приобщается к уголовному делу для обеспечения возможности проверки вышестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела, подсудность которого была фактически изменена, обоснованности его передачи мировому судье другого судебного участка.При этом вынесения постановления, предусмотренного частью 1 статьи 34 УПК РФ, не требуется.

При наличии же оснований для передачи уголовного дела по подсудности (статья 34 УПК РФ) либо для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поступившего мировому судье (часть  1 статьи  35 УПК  РФ), применяются правила, предусмотренные соответствующими нормами уголовно-процессуального закона.

8. Согласно пункту 1 части 1 статьи 228 УПК РФ судья по каждому поступившему в суд уголовному делу должен выяснить, подсудно ли уголовное дело данному суду. В том случае, если прокурором при направлении дела в суд не соблюдены требования о подсудности   
(статьи 31–33 УПК РФ) и имеются предусмотренные статьей 34 УПК РФ основания для передачи его по подсудности, судья выносит соответствующее постановление без проведения судебного заседания. При этом вопросы, указанные в [пунктах](consultantplus://offline/ref=2147E6DED772889DFC0E092BDDF39F4CB08F872A32E33F25D2A02E4041E01F99FB7160CC7345BF73E42BDF523CBFFFF097C0703308282D4714g0I) [2, 4, 41 и 6 части 1 статьи 228](consultantplus://offline/ref=2147E6DED772889DFC0E092BDDF39F4CB08F872A32E33F25D2A02E4041E01F99FB7160CC7345BE7AE22BDF523CBFFFF097C0703308282D4714g0I) УПК РФ, судьей данного суда не разрешаются.

Вместе с тем при необходимости избрания, отмены или изменения меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо при необходимости продления срока запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 1051 УПК РФ, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей судья по ходатайству сторон или по собственной инициативе рассматривает эти вопросы в судебном заседании в соответствии с частью 2 статьи 228 УПК РФ.

Кроме того, судья в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 228 УПК РФ должен проверить, подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с частью 3 статьи 115 УПК РФ, и при наличии к тому оснований принять решение о продлении этого срока в порядке, установленном частью 3 статьи 228 УПК РФ.

Постановления судьи, вынесенные в соответствии с частью  2 и частью 3 статьи 228 УПК РФ, могут быть обжалованы заинтересованными лицами в апелляционном порядке отдельно от решения о передаче дела по подсудности.

9. Решение о передаче дела по подсудности должно быть принято судьей в сроки, установленные частью 3 статьи 227 УПК РФ. Копия постановления судьи направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору, утвердившему обвинительное заключение (обвинительный акт, обвинительное постановление) (часть 4 статьи 227 УПК РФ), с разъяснением порядка и сроков обжалования принятого решения (часть 3 статьи 3892, статья 3893, часть 1 статьи 3894 УПК РФ). В случае, когда решение о передаче по подсудности принимается по делу, поступившему с постановлением о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, копия постановления судьи направляется подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, а также следователю (дознавателю), возбудившему ходатайство.

Согласно части 3 статьи 3892 УПК РФ такое постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке до вынесения итогового судебного решения по делу, и уголовное дело, исходя из части 1 статьи 391 УПК РФ, подлежит направлению в соответствующий суд только после вступления постановления судьи в законную силу.

10. В тех случаях, когда в ходе предварительного слушания прокурор изменяет обвинение, в результате которого уголовное дело стало подсудно нижестоящему суду, судья по результатам предварительного слушания принимает решение о направлении дела по подсудности (часть 5 статьи 236 УПК РФ).

Постановление, принятое судом по итогам предварительного слушания в части решения о направлении дела по подсудности, может быть обжаловано сторонами до вынесения итогового судебного решения по делу в порядке, предусмотренном главами 451 и 471 УПК РФ (часть 7 статьи 236 УПК РФ).

11. Если суд, приступив к судебному разбирательству, в ходе судебного заседания установил, что дело подсудно другому суду того же уровня, то, выяснив мнение подсудимого (подсудимых), суд вправе с его (их) согласия оставить данное уголовное дело в своем производстве (часть 2 статьи  34 УПК РФ). Согласия на это других участников уголовного судопроизводства не требуется.

При отсутствии согласия хотя бы одного из подсудимых на рассмотрение дела данным судом оно подлежит передаче в другой суд в соответствии с установленной подсудностью. Если уголовное дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности (часть 3 статьи 34 УПК РФ).

12. По смыслу положений частей 11 и 2 статьи 35 УПК РФ и части 5 статьи 231 УПК РФ в их взаимосвязи ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 35 УПК РФ, может быть подано сторонами в вышестоящий суд через суд, в который поступило дело, до начала судебного разбирательства. Такие ходатайства подаются как до назначения судебного заседания в порядке, установленном статьей 231 УПК РФ, в том числе по результатам предварительного слушания, так и после вынесения судьей соответствующего постановления, нодо начала судебного заседания. Ходатайства об изменении территориальной подсудности, поданные позднее, возвращаются заявителю без рассмотрения.

Если же в соответствии со статьей 65 УПК РФ уже в ходе судебного заседания удовлетворен отвод, заявленный всему составу суда или кому-нибудь из судей при коллегиальном рассмотрении дела, и становится известно, что в данном суде в силу статьи 63 УПК РФ не может быть сформирован состав суда, уполномоченный рассмотреть уголовное дело, то оно подлежит направлению в вышестоящий суд по инициативе председателя суда (при отсутствии ходатайства стороны) для решения вопроса об изменении территориальной подсудности.

13. В тех случаях, когда в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 35 УПК РФ уголовное дело направлено в вышестоящий суд после вынесения постановления о назначении судебного заседания, сроки начала судебного разбирательства в судебном заседании, установленные в части 1 статьи 233 УПК РФ, следует исчислять с момента возвращения уголовного дела из суда вышестоящей инстанции.

14. Ходатайство об изменении территориальной подсудности, поданное сторонами, или представление, инициированное председателем суда, в который поступило дело, должно быть мотивированным.

При этом следует иметь в виду, что положения статьи 35 УПК РФ не  исключают права на заявление ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела при наличии к тому оснований, предусмотренных пунктом 1, подпунктами «а» и «в» пункта 2 части 1 статьи  35 УПК РФ, также при разрешении отдельных вопросов в ходе досудебного производства по нему: жалоб в порядке статей 125, 1251 УПК РФ, ходатайств органов предварительного расследования, поданных в соответствии со статьями 1051–108, 165 УПК РФ.

15. Исходя из положений части 11 статьи 35 УПК РФ судья, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе по вопросам, отнесенным к компетенции суда в досудебном производстве по делу, получив ходатайство об изменении территориальной подсудности, проверяет, отвечает ли оно требованиям частей 1–21 статьи 35 УПК РФ, и принимает решение о направлении ходатайства с уголовным делом в вышестоящий суд либо о возвращении его заявителю без рассмотрения.

Ходатайство стороны подлежит возвращению лицу, его подавшему, в частности, если в нем не приведены конкретные обстоятельства, с которыми заявитель связывает наличие оснований для изменения территориальной подсудности дела, либо в ходатайстве содержится ссылка на такие обстоятельства, которые не предусмотрены частью 1 статьи 35 УПК РФ, а также подлежит возвращению повторно поданное ходатайство, если судом уже принято решение по ходатайству с аналогичными доводами.

16. По смыслу положений части 3 статьи 3892 УПК РФ решение судьи о возвращении стороне ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела на основании части 11 статьи 35 УПК РФ до вынесения итогового судебного решения по делу апелляционному обжалованию не подлежит.

17. В описательно-мотивировочной части решения вышестоящего суда, принятого по результатам разрешения ходатайства стороны или по представлению председателя суда на основании подпункта «в» пункта 2 части  1 статьи 35 УПК РФ, должна содержаться оценка приведенных заявителем обстоятельств с точки зрения того, могут ли они поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

При этом суд, исходя из конкретных обстоятельств обвинения и особенностей объекта преступного посягательства, принимает во внимание, в частности, должностное положение и характер служебных полномочий обвиняемого или потерпевшего, длительность нахождения его в этом статусе и наличие механизмов влияния на общественное мнение и деятельность государственных органов, находящихся на территории юрисдикции суда, которому подсудно уголовное дело.

В случае удовлетворения ходатайства об изменении территориальной подсудности по указанному основанию уголовное дело направляется в суд в соответствии с предметной подсудностью, установленной статьей  31 УПК  РФ, а территориальная подсудность определяется судом с учетом обеспечения необходимых условий для беспрепятственного доступа заинтересованных лиц к участию в судебном разбирательстве по уголовному делу.

18. По смыслу положений части 3 статьи 3892 УПК РФ судебные решения, принятые по итогам разрешения ходатайств о передаче уголовного дела по подсудности либо об изменении территориальной подсудности, подлежат самостоятельному обжалованию до вынесения итогового судебного решения по делу в апелляционном (кассационном порядке).

**Вариант:**

Исходя из положений части 3 статьи 3892 УПК РФ до вынесения итогового судебного решения по делу подлежат апелляционному (кассационному) обжалованию постановления о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о направлении дела по подсудности, в том числе заявленного в ходе предварительного слушания, и решение вышестоящего суда об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности дела могут быть обжалованы в апелляционном (кассационном) порядке только одновременно с итоговым судебным решением по делу.

19. Обратить внимание судов на то, что неправильное применение норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих подсудность уголовного дела, может быть признано существенным нарушением, повлиявшим на исход дела, и служить основанием для отмены приговора или иного итогового судебного решения по делу в апелляционном или кассационном порядке.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Верховного Суда  Российской Федерации | В.М. Лебедев |
|  |  |
| Секретарь Пленума,  судья Верховного Суда  Российской Федерации | В.В. Момотов |