



Ярославский областной суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

От 18.03.2020

Дело № 22-478/2020

Судья Фролова Ж.В. Дело № 22-478/2020

УИД 76RS0013-01-2020-000062-07

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Ярославль 18 марта 2020 года

Ярославский областной суд в составе:

председательствующего Петровой Л.В.,

помощника судьи Коноваловой Е.В.,

с участием прокурора отдела прокуратуры Ярославской области Шогиной Е.Л.,

обвиняемого Елистратова А.В. и его защитников – адвокатов Поповой Ю.Н. и Жукова М.Ю.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционное представление Рыбинского городского прокурора Галыгина С.С. на постановление Рыбинского городского суда Ярославской области от 23 января 2020 года, которым уголовное дело в отношении

ЕЛИСТРАТОВА А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, возвращено в Ярославскую областную прокуратуру для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Мера пресечения в отношении Елистратова А.В. – подписка о невыезде и надлежащем поведении – оставлена без изменения.

Доложив содержание обжалуемого постановления и доводы апелляционного представления прокурора, заслушав выступление прокурора Шогиной Е.Л. в поддержку апелляционного представления и возражения на представление обвиняемого Елистратова А.В. и адвокатов Поповой Ю.Н. и Жукова М.Ю., суд

Установил:

Органами предварительного следствия Елистратов А.В. обвиняется в уклонении от уплаты налогов организацией путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенном в особо крупном размере, то есть в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ.

Постановлением Рыбинского городского суда Ярославской области от 23 января 2020 года уголовное дело в отношении Елистратова А.В. возвращено в прокуратуру Ярославской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В апелляционном представлении Рыбинский городской прокурор Галыгин С.С. считает постановление суда незаконным и необоснованным, подлежащим отмене ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушения уголовно-процессуального закона.

В обоснование представления цитирует положения ч. 4 ст. 7 УПК РФ, пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»; указывает, что вопреки выводам суда о составлении обвинительного заключения с нарушением требований УПК РФ, исключающих постановление судом приговора или вынесение иного решения на основе данного заключения, постановление о привлечении Елистратова в качестве обвиняемого и описание преступления в обвинительном заключении соответствует диспозиции п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ.

Ссылаясь на пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» о том, что следует считать моментом окончания преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, цитируя примечание к ст. 199 УК РФ, полагает, что в постановлении о привлечении Елистратова в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении в соответствии с главой 34 УПК РФ отражены сведения о нарушении обвиняемым конкретных

норм законодательства о налогах и сборах, действовавшего на момент совершения преступления.

Так, в факте предъявленного обвинения нашли свое отражение конкретные даты, до которых обвиняемый обеспечил представление налоговых деклараций ООО по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2012 года, за 3 квартал 2013 года, за 2 квартал 2014 года и налогу на прибыль организации за 2012-2014 годы, в конкретный налоговый период, в связи с чем отражено время (период) фактического уклонения обвиняемого от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере. Помимо этого отражены сроки уплаты конкретных налогов и конкретизирован период для определения особо крупного размера.

Автор представления полагает, что следствием установлены и отражены сроки уплаты каждого из вмененных видов налога. При этом срок подачи налоговых деклараций был установлен как не позднее 28 числа каждого из трех месяцев, следующих за истекшим налоговым периодом, а исчисление особо крупного размера уклонения от уплаты налогов – как за период в пределах трех финансовых лет подряд, то есть с 01.01.2012 по 28.03.2015.

Считает, что не указание в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого суммы возникновения задолженности по конкретным налоговым периодам по каждому из вменяемых в общей массе налогов применительно к действиям обвиняемого не является препятствием для рассмотрения уголовного дела в суде, поскольку налоговые периоды по каждому из вменяемых налогов указаны в заключении эксперта № от 29.08.2019, которое приведено в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении.

Вывод суда о невозможности установления факторов, которые влияют на размер задолженности, а также законности её взыскания налоговым органом, без указания в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого на конкретные периоды задолженности также считает необоснованным и указывает, что данные обстоятельства указаны в обвинительном заключении как подтверждающие обвинение Елистратова и подлежат исследованию и оценке непосредственно на стадии судебного следствия.

В обвинительном заключении в отношении Елистратова указана общая сумма ущерба в размере 56 486 230 рублей, причиненного федеральному бюджету и бюджету субъекта РФ – Ярославской области. При этом, вопреки выводу суда о том, что суммы ущерба по бюджетам в обвинительном заключении не конкретизированы, что препятствует рассмотрению гражданского иска по существу, данное обстоятельство не нарушает права обвиняемого на защиту и не препятствует рассмотрению уголовного дела по существу. Суммы ущерба по бюджетам определены налоговым законодательством РФ и могут быть конкретизированы в ходе судебного следствия путем допросов представителей налогового органа и исследования иных письменных доказательств.

С учетом изложенного автор представления полагает, что все необходимые признаки состава преступления, обстоятельства, подлежащие доказыванию, отражены в обвинительном заключении, составленном в соответствии со ст. 220 УПК РФ, а потому предусмотренных ч. 1 ст. 237 УПК РФ обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела, не имеется. Кроме того, обращает внимание, что возвращение уголовного дела прокурору может повлечь затягивание судебного рассмотрения уголовного дела и истечение срока давности привлечения лица к уголовной ответственности. Просит постановление отменить, дело вернуть в Рыбинский городской суд Ярославской области для рассмотрения в ином составе.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции считает постановление суда законным и обоснованным по следующим основаниям.

Постановление соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, выводы суда в постановлении надлежащим образом мотивированы.

В соответствии со ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении указываются, в том числе, существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

Согласно п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), а также виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.

Соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона признаётся такое обвинительное заключение, в котором изложены все предусмотренные законом обстоятельства, в том числе существо обвинения с обязательным указанием в полном объеме обстоятельств, подлежащих доказыванию и имеющих значение по делу.

Проанализировав постановление о привлечении Елистратова А.В. в качестве обвиняемого и обвинительное заключение, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о составлении

обвинительного заключения с нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Эти нарушения выразились в отсутствии в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении сведений по сроку уплаты конкретных налогов, по которым образовалась недоимка; в отсутствии указания на суммы возникновения задолженности по конкретным налоговым периодам по каждому из вмененных Елистратову в общей массе налогов и в указании общей задолженности по налогам только за три финансовых года, а также в отсутствии конкретизации сумм ущерба, причиненного в результате уклонения от уплаты налогов, по видам бюджета.

Вопреки доводам апелляционного представления прокурора, изложенные нарушения требований УПК РФ обоснованно расценены судом первой инстанции как нарушения, исключающие возможность постановления приговора или вынесения иного судебного решения на основе данного заключения, и нарушающие право обвиняемого Елистратова на защиту.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о необходимости возвращения уголовного дела прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ и оснований для удовлетворения апелляционного представления прокурора не усматривает.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение обжалуемого постановления, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20 и 389.28 УПК РФ, суд

Постановил:

Постановление Рыбинского городского суда Ярославской области от 23 января 2020 года о возвращении прокурору Ярославской области уголовного дела в отношении Елистратова А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, для устранения препятствий его рассмотрения судом оставить без изменения, а апелляционное представление Рыбинского городского прокурора – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в судебную коллегию по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Судья: Л.В. Петрова